**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 10 Φεβρουαρίου 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.15΄, στην Αίθουσα Συνεδριάσεων της Ολομέλειας της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου και της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας Μάνη- Παπαδημητρίου με θέμα ημερήσιας διάταξης:

### Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικρατείας «Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας, Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής». (3η συνεδρίαση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Επικρατείας, κ. Γεώργιος Γεραπετρίτης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κεφαλά Μαρία, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Φωτίοιυ Θεανώ, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικρατείας «Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας, Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής».

Μετά την ακρόαση φορέων που πραγματοποιήθηκε το πρωί τώρα θα έχουμε την επί των άρθρων επεξεργασία του σχεδίου νόμου.

Πριν καλέσω στο βήμα τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, να πραγματοποιήσουμε την επί της αρχής ψηφοφορία, ψήφιση του νομοσχεδίου.

Ερωτάται ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κόνσολας.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΝΣΟΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Θεανώ Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ(Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Επιφύλαξη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, κ. Γεώργιος Καμίνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Απλώς για τυπικούς λόγους, κύριε Πρόεδρε, επιφυλάσσομαι, γιατί δεν το έχω συζητήσει ακόμα με την Κοινοβουλευτική μας Ομάδα, αλλά δεν βλέπω να υπάρξει λόγος να υπάρξει πρόβλημα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., κ. Γεώργιος Λαμπρούλης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητή του Κ.Κ.Ε.):** Επιφύλαξη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Επιφύλαξη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Επιφύλαξη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργού Επικρατείας «Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας, Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής» ψηφίζεται επί της αρχής κατά πλειοψηφία, με ανοιχτό το ενδεχόμενο να είναι και ομοφώνως στην Ολομέλεια, κύριε Υπουργέ.

Επειδή δεν έχει να κάνει κάποια παρατήρηση ο κ. Υπουργός εισερχόμαστε κατευθείαν στους Εισηγητές.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κόνσολας.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΝΣΟΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές ήταν εξαιρετικά ενδιαφέρουσα η συνεδρίαση με τους εκπροσώπους των φορέων και για μένα προσωπικά ήταν μια ευκαιρία μάθησης και μία ευκαιρία διαπίστωσης ότι το νομοσχέδιο αυτό έρχεται να καλύψει μια πρόσθετη ανάγκη για την ελληνική κοινωνία και μάλιστα, σε μια χρονική συγκυρία, που είναι εξαιρετικά πιεστική και με πολλή χαρά στην εισαγωγική τοποθέτηση των συναδέλφων για την πρόθεσή τους σε ό,τι αφορά στη στάση των κομμάτων για το νομοσχέδιο, είμαι εξαιρετικά ικανοποιημένος που δεν είναι κανένας αρνητικός στο νομοσχέδιο αυτό, ούτε η Αξιωματική Αντιπολίτευση ούτε τα άλλα κόμματα της μείζονος μειοψηφίας.

Κυρίες και κύριοι βουλευτές, κύριε Πρόεδρε, είμαστε υποχρεωμένοι να ενεργοποιήσουμε έκτακτα μέτρα, για να προστατεύσουμε την υγεία των πολιτών και να περιορίσουμε την πανδημία. Και αυτό είναι μια συγκυρία, που σηματοδοτεί και αυτό το νομοσχέδιο. Η διαχείριση αυτής της δύσκολης και οριακής κατάστασης είναι δεδομένο ότι πρέπει να ισορροπεί ανάμεσα στην υγειονομική προστασία και στην ασφάλεια και κυρίως, στο ατομικό δικαίωμα. Άρα, δέστε πόσο επίκαιρο είναι το νομοσχέδιο σε σχέση με αυτό, που ζούμε σήμερα σε όλη την επικράτεια και σε όλη την υφήλιο, φυσικά.

Κάτω από αυτό το πρίσμα, καθίσταται πιο επίκαιρο από ποτέ το περιεχόμενο αυτού του σχεδίου νόμου, που καταθέσαμε στην Βουλή προς συζήτηση, γιατί και οι τρεις σημαντικές θεσμικές παρεμβάσεις, που θεσπίζονται με αυτό το νομοσχέδιο, είναι άρρηκτα συνδεδεμένες με τα ατομικά και τα δημοκρατικά δικαιώματα των πολιτών. Οι τρεις αυτές θεσμικές παρεμβάσεις δημιουργούν Ανεξάρτητες Αρχές, πολύ σημαντικούς πυλώνες, που δημιουργούν εύρος αρμοδιοτήτων, αυτοτέλειας και δυνατότητες ουσιαστικής συμβολής στο πλαίσιο των ατομικών και δημοκρατικών δικαιωμάτων.

Πρώτη Εθνική Αρχή, η Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας. Με το νέο μοντέλο λειτουργίας της θα αποτελεί τον κύριο σύμβουλο της εκάστοτε κυβέρνησης στη διαμόρφωση προτάσεων και εφαρμοσμένων πολιτικών, για να διασφαλιστεί η προσβασιμότητα των ατόμων με αναπηρία, σε όλο το φάσμα της οικονομικής και κοινωνικής δραστηριότητας και όχι μόνο στον δημόσιο χώρο, κάτι το οποίο τονίστηκε και στην προηγούμενη συνεδρίαση κατά τη διαβούλευση των φορέων.

Οι διευρυμένες αρμοδιότητες της Επιτροπής αποτυπώνονται στο άρθρο 2 και περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων. Πρώτη παράμετρος. Η παρακολούθηση, συμμόρφωση με την Κοινοτική και εθνική νομοθεσία για την προσβασιμότητα. Δεύτερον, την παροχή τεχνικής βοήθειας και εκπαίδευσης. Τρίτον, την κατάθεση προτάσεων για την επικαιροποίηση του θεσμικού πλαισίου, αλλά και την υλοποίηση εφαρμοσμένων μέτρων πολιτικών για την βελτίωση της προσβασιμότητας στο πλαίσιο του Εθνικού Σχεδίου Δράσης για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία. Τέταρτον, τη συνεργασία με τους συναρμόδιους φορείς και την εκπροσώπηση σε διεθνές επίπεδο της χώρας. Πέμπτον, την ευαισθητοποίηση και ενημέρωση της κοινής γνώμης για τα ζητήματα προσβασιμότητας.

Η σύνθεσή της, όπως προβλέπει το άρθρο 3, θα αποτελείται από 11 μέλη, με τετραετή θητεία. Πιο συγκεκριμένα: Έξι μέλη από επιστήμονες υψηλού κύρους και εξειδίκευσης, εκ των οποίων οι τρεις θα είναι άτομα με αναπηρία. Έναν επιστήμονα εγνωσμένου κύρους, που θα επιλέγεται από την Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία, ένα μέλος προτεινόμενο από την Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία – κάτι το οποίο χαιρέτισαν και οι εκπρόσωποι των Ομοσπονδιών και των Συνομοσπονδιών – ένα μέλος από την Ένωση Περιφερειών Ελλάδος, ένα μέλος από την Κεντρική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων και τον Πρόεδρο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

Θα μετέχουν ωστόσο και μέλη χωρίς δικαίωμα ψήφου, κρατικοί λειτουργοί, που σχετίζονται με δράσεις προσβασιμότητας.

Το έργο της Εθνικής Αρχής θα υποστηρίζεται από τρεις θέσεις επιστημονικού προσωπικού και δύο θέσεις διοικητικού προσωπικού.

Όπως αναφέρεται, κυρίες και κύριοι βουλευτές, στο άρθρο 4, η Αρχή μπορεί να καλεί πρόσθετα των προηγουμένων αναφορών μας για τη σύνθεση του προσωπικού, επιστήμονες, φοιτητές και μαθητές με αναπηρία για την εξεύρεση εξειδικευμένων θεμάτων σχετικών με το αντικείμενό της, ενώ μπορεί να συνεργάζεται με Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα και Ερευνητικά Κέντρα, ειδικούς επιστήμονες και συνεργάτες για την εκπόνηση μελετών.

Μία πολύ σημαντική παράμετρος για την επικαιροποίηση των στοιχείων, αλλά τονίζω ότι εδώ είναι και η προωθημένη αντίληψη της πρότασης νόμου για την έρευνα, αλλά και κυρίως, για τη δυνατότητα να υπάρχουν ερευνητικά ιδρύματα άρρηκτα συνδεδεμένα με τη λειτουργία της Επιτροπής.

Ταυτόχρονα, όμως, αναφέρεται στο άρθρο 8, ότι η Αρχή θα μπορεί να προσφέρει τη δυνατότητα πρακτικής άσκησης σε προπτυχιακούς και μεταπτυχιακούς φοιτητές και σπουδαστές, καθώς και σε νέους επιστήμονες. Άκουσα την Αξιωματική Αντιπολίτευση να επισημαίνει – και όχι, ωστόσο, να στηλιτεύει – και την αντίρρησή της όσον αφορά στην παράμετρο αυτή. Θεωρώ, όμως, αν δούμε με άλλη ματιά, με μια δεύτερη ανάγνωση αυτή την παράμετρο, όσοι ασχολούνται με την έρευνα και τη διδασκαλία καταλαβαίνουν πόσο σημαντική είναι αυτή η παράμετρος για την Ανεξάρτητη Αρχή, αλλά κυρίως, για τους ανθρώπους που επωφελούνται από τα πορίσματα των δράσεων και των ερευνών και τη συνεργασία που θα μπορούσαν να έχουν με την Ανεξάρτητη Αρχή.

Όπως επισήμανα και στη χθεσινή μου ομιλία ένα πολύ σημαντικό στοιχείο είναι να υπάρχουν μετρήσιμα μεγέθη. Αυτό είναι το σημαντικότερο στη συνέχεια της προηγούμενής μου αναφοράς σε ό,τι αφορά στην αποτελεσματικότητα της προσπάθειας για τη βελτίωση της προσβασιμότητας των ΑμεΑ. Αυτή η παράμετρος που προανέφερα βοηθάει τα μέγιστα σε ό,τι αφορά στο μετρήσιμο μέγεθος. Αυτό επιτυγχάνεται επιπρόσθετα και με τη δέσμευση ότι η Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας θα εκπονεί και θα δημοσιοποιεί, σε ετήσια βάση, έκθεση για την πρόοδο των δεικτών, αλλά και των δράσεων, που συνδέονται με την ενίσχυση της προσβασιμότητας των ΑμεΑ, όπως προβλέπεται και στο άρθρο 6.

Δεύτερη θεσμική παρέμβαση, που επιχειρείται με αυτό το νομοσχέδιο, είναι η αλλαγή του θεσμικού και λειτουργικού πλαισίου της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, η οποία αποκτά διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και αυτό το επισημαίνω στην εισαγωγή μου πριν την ανάγνωση των σχετικών άρθρων.

Με το άρθρο 12 διευρύνεται στο πεδίο των αρμοδιοτήτων της, που μεταξύ άλλων περιλαμβάνει. Πρώτον, ζητήματα που άπτονται των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και που μπορεί να τίθενται υπόψη της είτε από την κυβέρνηση είτε από τη Βουλή είτε από την Κοινωνία των Πολιτών. Δεύτερον, προτάσεις που βελτιώνουν το νομικό και θεσμικό πλαίσιο για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και τρίτον, την τήρηση ενός αξιόπιστου συστήματος καταγραφής φαινομένων ρατσιστικής συμπεριφοράς, διακρίσεων και παραβίασης δικαιωμάτων.

Είναι άξιο αναφοράς ότι για πρώτη φορά τα ανθρώπινα δικαιώματα συνδέονται με την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και ακούσαμε και την εκπρόσωπο να μας επισημαίνει σχετικά ότι αυτό αποτελεί μία βασική γέφυρα σύνδεσης του πολιτικού συστήματος με την ίδια την Κοινωνία των Πολιτών. Η σύνθεση της Επιτροπής μειώνεται σε 22 μέλη, όπως προβλέπεται στο άρθρο 13. Θα λειτουργεί με τη σύσταση πέντε τμημάτων, σύμφωνα με το άρθρο 20, δηλαδή, ατομικών και πολιτικών δικαιωμάτων, κοινωνικών, οικονομικών και πολιτιστικών δικαιωμάτων, εφαρμογής των δικαιωμάτων του ανθρώπου στους αλλοδαπούς, προώθησης των δικαιωμάτων του ανθρώπου και διεθνούς επικοινωνίας και συνεργασίας.

Στο άρθρο 17 διασφαλίζεται η οικονομική αυτοτέλεια της Επιτροπής, αφενός, με την επιχορήγηση από τον κρατικό Προϋπολογισμό ή χρηματοδότηση από άλλες πηγές και αφετέρου, με τη συμμετοχή σε εθνικά, ευρωπαϊκά ή συγχρηματοδοτούμενα ερευνητικά και άλλα προγράμματα. Η Επιτροπή θα λειτουργεί με δύο οργανικές μονάδες στο πρότυπο τμημάτων. Το πρώτο θα είναι η Μονάδα Επιστημονικής Οργάνωσης και το δεύτερο, η Μονάδα Διοικητικής και Οικονομικής Οργάνωσης και το δε προσωπικό της, επιστημονικό και διοικητικό, κατανέμεται σε συνολικά 15 οργανικές θέσεις.

Η πρόβλεψη αυτή υπάρχει στο άρθρο 23, ενώ παράλληλα, κατοχυρώνεται η διοικητική αυτοτέλεια με τη σύσταση 15 οργανικών θέσεων επιστημονικού και διοικητικού προσωπικού.

Τρίτη, ουσιαστική, θεσμική παρέμβαση του νομοσχεδίου είναι η μετεξέλιξη της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής σε Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής. Εντάσσεται και αυτή η παρέμβαση στην ίδια φιλοσοφία. Θα αποτελεί τον κύριο σύμβουλο της Πολιτείας στην προστασία των ανθρωπίνων και ατομικών δικαιωμάτων, που μπορεί να τεθούν σε απειλή από την τεχνολογική εξέλιξη.

Η τεχνητή νοημοσύνη, η ρομποτική, η γενετική, η βιοτεχνολογία, αλλά και άλλες εκφάνσεις της τεχνολογίας δεν μπορούν να αγνοούν την ηθική διάσταση, αλλά και τα ατομικά και δημοκρατικά δικαιώματα. Όπως προβλέπεται στο νομοσχέδιο, στο άρθρο 31, η Επιτροπή θα αποτελείται από 11 μέλη, από επιστήμονες υψηλού κύρους, με τετραετή θητεία, ενώ στο άρθρο 34, όπως και για την Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας, αλλά και για την Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου προβλέπεται η σύσταση ετήσιας έκθεσης, η οποία θα συζητείται με κοινή συνεδρίαση της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Έρευνας και Τεχνολογίας και της Ειδικής Επιτροπής Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου στη Βουλή.

Η λειτουργία της θα υποστηρίζεται από τρεις θέσεις επιστημονικού προσωπικού τετραετούς θητείας αντί των δύο, που υπήρχαν μέχρι σήμερα, με πενταετή θητεία στην Επιτροπή Βιοηθικής και παράλληλα, ο αριθμός των θέσεων για την υποστήριξη της γραμματείας της Επιτροπής παραμένει τέσσερις, μία εκ των οποίων είναι θέση γραμματέα, όπως αναφέρεται στο άρθρο 17.

Η επισήμανση από συναδέλφους για τον αριθμό των μελών των Επιτροπών, της σύνθεσης των μελών των Επιτροπών, αλλά και της γραμματείας απαντήθηκε πολύ εύστοχα χθες από τον κ. Γεραπετρίτη και δε χρειάζεται να επεκταθώ περισσότερο για τα ζητήματα, που σχετίζονται με τη σύσταση του προσωπικού.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, η νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης και όλα όσα εμπεριέχονται έχουν ως πεδίο εφαρμογής το μέλλον. Ένα μέλλον, στο οποίο πρέπει να υπάρχει χώρος για τις ατομικές ελευθερίες και τα ατομικά δικαιώματα. Ένα μέλλον, στο οποίο πρέπει να κυριαρχεί η ηθική διάσταση και να συνοδεύει τις τεχνολογικές και επιστημονικές καινοτομίες και ανακαλύψεις. Η βελτίωση των δεικτών προσβασιμότητας συνδέεται με την κοινωνία ίσων ευκαιριών, με την ισχυρή βούληση αυτής της Κυβέρνησης να υλοποιήσει το Εθνικό Σχέδιο Δράσεων για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία, που αναπτύσσεται σε έξι πυλώνες και τριάντα στόχους.

Παράλληλα, η Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας θα αποτελεί έναν αυτόνομο, ανεξάρτητο και ισχυρό μηχανισμό παρακολούθησης, επικαιροποίησης και αξιολόγησης αυτών των δράσεων. Οι τρεις αυτές Αρχές υπάγονται στον Πρωθυπουργό, γεγονός που καταδεικνύει τη σημασία, που δίνει η Κυβέρνηση στην ευόδωση αυτής της προσπάθειας, ενώ προσδίδει ιδιαίτερο κύρος και δυναμική σε αυτές τις αρχές.

Πιστεύουμε ότι το περιεχόμενο του νομοσχεδίου, αλλά και η στόχευσή του, λειτουργούν ενισχυτικά στη δημιουργία ενός συναινετικού και συνδετικού κλίματος και είμαι βέβαιος ότι στο τέλος της ημέρας και της συζήτησης θα είμαστε προς αυτή την κατεύθυνση. Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Κόνσολα, και για τη συνέπεια στον χρόνο. Θα καλέσω τώρα στο βήμα την Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, την κυρία Θεανώ Φωτίου. Ελάτε, κυρία Φωτίου, έχετε τον λόγο κι εσείς για 12 λεπτά, να αναπτύξετε τις παρατηρήσεις σας επί των άρθρων του νομοσχεδίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριοι συνάδελφοι, η διαδικασία της ακρόασης των φορέων και των εκπροσώπων της κοινωνίας ενίσχυσε τις διαπιστώσεις μας και τις παρατηρήσεις, που είχαμε και χθες εκφράσει για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και ενίσχυσε, αν θέλετε, και την επιφυλακτικότητά μας, για την αποτελεσματικότητα αυτών των τριών Αρχών.

Συμφωνούμε με τις παρατηρήσεις, που έκανε ο κ. Ποττάκης, που μίλησε για θέματα αρμοδιοτήτων, ασυλίας μελών, εξουσιών και θέματα, κυρίως, κατά παρέκκλιση άρθρων, στις οποίες διαφωνούσε. Εμείς το είχαμε επισημάνει από χτες αυτό ότι στα τρία αυτά επίπεδα υπάρχει πρόβλημα και ότι, ακριβώς, δεν διασφαλίζονται πολύ μεγάλα και σημαντικά θέματα της Κοινωνίας των Πολιτών. Αντίθετα, συρρικνώνονται οι εκπροσωπήσεις φορέων, συρρικνώνεται η εκπροσώπηση της Βουλής, συρρικνώνεται ή απαλείφεται ή δεν έχουν αποφασιστική συμμετοχή οι εκπροσωπήσεις της κυβέρνησης, Γενικοί Γραμματείς κ.λπ. και πιστεύουμε ότι αυτά δημιουργούν μείζον θέμα.

Ως προς την Αρχή Προσβασιμότητας, θα ξαναπώ σήμερα, μετά από όσα ακούσαμε, ότι είπε ο Πρόεδρος της ΕΣΑμεΑ ότι «τι να κάνουμε, ζούμε σε ένα πρωθυπουργικοκεντρικό κράτος». Όταν του είπαμε, αν έχει νόημα να κάνετε μια επιτροπή συμβουλευτικό όργανο παρά τω Πρωθυπουργώ, όταν αυτή τη στιγμή το βασικό πρόβλημα των αναπήρων δεν είναι ούτε η νομοθεσία, η οποία είναι επαρκής και επαρκέστατη, αλλά αν τελικά οι κυβερνήσεις υλοποιούν τη νομοθεσία, αν οι κυβερνήσεις έχουν όργανο, το οποίο συντονίζει μια πολύ μεγάλη γκάμα Υπουργείων, τα οποία αφορούν και ασχολούνται με την αναπηρία.

Γι’ αυτό προτείναμε την ίδρυση υφυπουργείου, διότι ξέρουμε και το είπαμε και στον κ. Βαρδακαστάνη, που το ξέρει πολύ καλά κι αυτός ότι υφυπουργεία και υπουργεία αναπηρίας υπάρχουν σε τουλάχιστον έξι με επτά χώρες της Ευρώπης, όπως Γερμανία, Γαλλία, Αγγλία, Σουηδία, Φινλανδία, και ούτω καθεξής. Γιατί; Γιατί η αναπηρία έχει αυτή την τεράστια σημασία και έκταση, δηλαδή, διαπερνάει κυβερνητικές πολιτικές, σε πάρα πολλά υπουργεία και το πρόβλημα είναι αν θα έχεις μία διοικητική δομή, που διαπραγματεύεται αυτά τα θέματα αποκλειστικά, διαβουλεύεται με τα υπουργεία, έχει εθνικό μηχανισμό παρακολούθησης, αξιολόγησης και συντονισμού – ψηφιακό, προφανώς – ώστε κάθε στιγμή να ελέγχει τι συμβαίνει. Αυτό που θα συμβεί τώρα εδώ είναι ακόμη ένα όργανο περιορισμένης ισχύος παρά τω Πρωθυπουργώ. Είναι περιορισμένης ισχύος ως προς τον ρόλο, τα είπαμε και χθες. Δεν είναι μόνο η προσβασιμότητα το πρόβλημα των αναπήρων, ακόμη και με τη διευρυμένη της έννοια, ψηφιακή, δομημένου περιβάλλοντος και φυσική, είναι πολύ μεγαλύτερα θέματα, όπως υγεία, παιδεία, επικοινωνία, μεταφορά και ούτω καθεξής, διατρέχει, δηλαδή, όλο το κυβερνητικό έργο.

Με την εμπειρία που έχουμε στα 4,5 χρόνια της κυβέρνησής μας λέμε ότι αυτό το όργανο είναι αναποτελεσματικό και εκτός των άλλων πιστεύουμε ότι έχει προβλήματα. Δεν μπορεί, δηλαδή, από τα εννέα μέλη του να επιλέγει τα έξι ο Πρωθυπουργός. Υπάρχει πρόβλημα με αυτό το θέμα. Ακόμη και για αυτή την περιβόητη ανεξάρτητη προσωπικότητά του, η οποία δεν είναι ανεξάρτητη, είναι πλήρως εξαρτώμενη τόσο προς τη σύνθεσή της όσο στην επιλογή της, των προσώπων εννοώ, όσο και στην λειτουργία της. Πείτε μου, γιατί δεν μετέχουν με ψήφο οι γενικοί γραμματείς; Τουλάχιστον, αν μετείχαν με ψήφο, θα είχαμε και μια δέσμευση, θα ξέραμε ότι τα τάδε υπουργεία στο τάδε πράγμα, που λέει αυτή η Επιτροπή, διαφωνούν. Άρα, ξέρουμε ότι δεν θα εφαρμοστούν ποτέ. Δεν συμβαίνει αυτό.

Είναι δύο θέματα, τα οποία τα έχουμε ζήσει και τα είπε και ο εκπρόσωπος των γονέων παιδιών με αναπηρία. Τι είπε ο άνθρωπος; Ότι ενάμιση χρόνο τώρα πώς ζούμε. Η Κυβέρνηση δεν έκανε τίποτα ούτε σε συνθήκες πανδημίας ούτε και πιο μπροστά για τους ανάπηρους. Αντίθετα, όλα τα θέματα των αναπήρων πάγωσαν. Το είπα και χτες, το επαναλαμβάνω και σήμερα, 40.000 και πλέον αιτήσεις στα ΚΕΠΑ, εκ των οποίων οι περισσότερες πρωτοείσακτες. Ξέρετε τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι δεν παίρνουν το στοιχειώδες επίδομα και σε συνθήκες πανδημίας. Είναι τεράστιο θέμα. Προτείναμε διπλό επίδομα τα Χριστούγεννα, το αρνηθήκατε, προτείναμε προτεραιοποίηση στους εμβολιασμούς των αναπήρων, δεν το βλέπουμε. Τι να πρωτοπούμε; Ξέρουμε ποια είναι τα πράγματα και πού τα φτάσαμε εμείς, στο επίπεδο της εργασίας. Τώρα, λοιπόν, θα με χρονομετρήσετε, κύριε Υπουργέ, γιατί είσαστε ειδικός σε αυτό και θα καταλάβετε ότι πρέπει να κάνουμε συγκεκριμένο υφυπουργείο. Είπε ο κ. Βαρδακαστάνης «υπάρχουν και καλύτερες λύσεις, τι να κάνουμε τώρα, πρωθυπουργικοκεντρικό είναι το κράτος, πάμε με αυτή τη λύση ευελπιστώντας ότι κάτω από τον Πρωθυπουργό μερικά ψίχουλα για τους ανάπηρους θα δίδονται, επιτέλους». Δεν γίνεται έτσι, δεν υπάρχει κράτος με αυτή τη λογική.

Ένα από τα βασικά προβλήματα, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, είναι ότι το κόστος ζωής των αναπήρων είναι τριπλάσιο από ενός μη αναπήρου. Το ξέρετε. Τι έπρεπε να κάνουμε γι’ αυτό; Μια λογική είναι να αυξήσετε τα επιδόματα ή τις παροχές. Δεν σας αρέσει. Μια άλλη λογική είναι να μην υπολογίζεις, παραδείγματος χάρη, όταν βρίσκουν εργασία – γιατί βρίσκουν πολύ δύσκολα εργασία – τα εισοδήματα αυτά, ώστε να κόβεται το αναπηρικό επίδομα. Αυτό το κάναμε για την ψυχική υγεία, για τους ανθρώπους, οι οποίοι έχουν προβλήματα νοητικής στέρησης και τα λοιπά. Σας λέμε, επεκτείνετέ το. Σας λέει και η ΕΣΑΜΕΑ, στις παρατηρήσεις που έκανε στην διαβούλευση, τι δουλειά έχει αυτή η Επιτροπή από παρόχους υγείας δημόσιου και ιδιωτικού τομέα; Δηλαδή, επί της ουσίας, είσαστε με το ιατροκεντρικό μοντέλο και ούτε λίγο ούτε πολύ μας το είπατε και στο Εθνικό Σχέδιο Δράσης ότι πάτε με το λειτουργικό μοντέλο της αναπηρίας, για την πιστοποίηση της αναπηρίας. Αυτό εμείς το αποκρούσαμε, όταν ήμασταν κυβέρνηση, από τους δανειστές, γιατί αυτό κόβει συντάξεις και επιδόματα. Αυτός είναι ο στόχος.

Πώς να έχω εγώ εμπιστοσύνη σε εσάς, όταν ο Προϋπολογισμός του 2019, του 2020 και του 2021 για την αναπηρία είναι μειωμένος κατά 88 και 96 εκατομμύρια σε σχέση με το 2019; Γιατί να έχω εμπιστοσύνη, πείτε μου. Όταν ο ίδιος ο Πρωθυπουργός, το 2014, κατήργησε όλες τις επιτροπές προσβασιμότητας, όταν έπρεπε μέχρι τις 31/12/2020 να έχετε, υποτίθεται, ολοκληρώσει κάποιες πράξεις προσβασιμότητας. Εμείς δώσαμε χρήματα, για να γίνουν τέτοια πράγματα, αλλά δεν ήταν αρκετά. Το λέμε, όμως. Το να λέμε, όμως, εδώ ότι φτιάχνουμε επιτροπές δήθεν ανεξάρτητες, που δεν είναι ανεξάρτητες, με περιορισμένο συμβουλευτικό ρόλο, δεν μας βοηθάει.

Εμείς αποσυνδέσαμε το φορολογητέο εισόδημα από εισοδηματικά κριτήρια, ώστε να μπορούν οι ανάπηροι να ωφελούνται από όλες τις παροχές του κράτους. Ξεκινήσαμε μεγάλες αλλαγές στα ΚΕΠΑ. Γιατί τα ΚΕΠΑ είναι η καθημερινότητα των αναπήρων, είναι η αγωνία τους, είναι η μεγάλη τους ανάγκη και το ξέρουμε όλοι. Τι κάνατε σε αυτό; Σας παραδώσαμε ένα σύστημα εξαιρετικά ενδιαφέρον, τον ηλεκτρονικό φάκελο αναπηρίας. Εφαρμόστηκε σε τρεις πόλεις επί των ημερών μας, επί ενάμιση χρόνο δεν έχει πάει παραπέρα. Επεξεργαστήκαμε και φτιάξαμε νέο ενιαίο πίνακα προσδιορισμού ποσοστών αναπηρίας, 235 νέες παθήσεις έναντι 145, 45 καινούργιες σπάνιες παθήσεις, οι οποίες κρίνονται άπαξ για τη χορήγηση του επιδόματος. Για το μέλλον του αναπήρου, νομοθετήσαμε, ώστε και οι δημόσιοι φορείς να ιδρύουν ΚΔΙΘ. Δεν υπήρχε αυτό πριν. Το πιο σημαντικό, όμως, απαντήσαμε στη αγωνία των γονιών, «τι θα γίνουν τα παιδιά μας, όταν εμείς εκλείψουμε»; Με ένα νέο νομοθετικό πλαίσιο στεγών υποστηριζόμενης διαβίωσης εντάξαμε 160 στέγες υποστηριζόμενης διαβίωσης. Φέραμε τον κ. Γεωργιάδη εδώ, ως υπεύθυνο για τα ΕΣΠΑ και τα λοιπά και μας είπε ότι έμειναν στην ίδια θέση, εκεί, που τα είχαμε αφήσει και εμείς. Τίποτα απολύτως. Και βέβαια την εθνική στρατηγική για την αποϊδρυματοποίηση.

Επαναλαμβάνουμε, από αυτό που κατάλαβα από την τοποθέτηση της ΕΣΑμεΑ, αν μπορούσαν να έχουν οι ανάπηροι υφυπουργείο ή υπουργείο αναπηρίας αυτό ήταν πραγματικά η ελπίδα τους και το μέλλον τους. Αντ’ αυτού, τι να κάνουν; Αρκέστηκαν σε αυτή την περιβόητη Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας.

Εμείς σας λέμε τώρα να φέρετε τον προσωπικό φροντιστή και βοηθό, ανάλογα με τις ανάγκες, ακόμη και σε εικοσιτετράωρη βάση. Να φέρετε το πάσο πρόσβασης του αναπήρου σε πολιτιστικά και λοιπά μορφωτικά αγαθά, μεταφορές και αναψυχή συνδεδεμένο με τον ηλεκτρονικό φάκελο, αφού τον υλοποιήσετε σε όλη τη χώρα. Να αλλάξετε τον τρόπο πιστοποίησης αναπηρίας και τα ΚΕΠΑ να τα αναμορφώσετε και να καταβάλλεται τις παροχές σε χρήμα και είδος στους αναπήρους, ανεξαρτήτως του εισοδήματος από εργασία. Αυτό είναι τεράστιας σημασίας. Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Όπως καταλαβαίνετε, εδώ και στις δύο Επιτροπές τι γίνεται;

Συρρίκνωση των φορέων γίνεται στην ΕΕΔΑ, δηλαδή, βεβαίως, βγάλατε απέξω την συμμετοχή της Βουλής των Ελλήνων, την εκπροσώπηση των κομμάτων, μειώσατε την αντιπροσωπευτικότητα της Κοινωνίας των Πολιτών, καταργήσατε τον Συνήγορο του Καταναλωτή, τον εκπρόσωπο Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής. Θα τα πάρετε, θα τα κάνετε, θα τα βάλετε, κύριε Υπουργέ;

Μιλήστε μας, σήμερα, για να ξέρουμε. Καταργήσατε την εκπροσώπηση επτά Υπουργείων, μειώσατε την εκπροσώπηση της Κοινωνίας των Πολιτών, ένα άτομο αντί για πέντε στην εκπροσώπηση των διεμφυλικών και ομοφυλοφιλικών σωματείων, ένας εκπρόσωπος των Ρομά αντί για δύο, περιορίσατε την εκπροσώπηση της ακαδημαϊκής κοινότητας και μου είπατε κάτι χθες – θα μου επιτρέψετε – μάλλον κάνατε μια λαθροχειρία, εν γνώσει ή εν αγνοία σας, την εξής: επειδή ακριβώς τα αντικείμενα από τα διάφορα ιδρύματα της χώρας – αυτών που έπρεπε να στείλουν στην Επιτροπή αυτή, στην οποία μου είπατε χτες ότι ήσασταν κι εσείς μέλος – είναι πολλές οι Σχολές της χώρας, που έχουν το ίδιο αντικείμενο, αυτό γινόταν με κλήρωση. Όχι το πρόσωπο, το πρόσωπο μετά εστέλνετω από τη Σχολή.

Ζητάω, λοιπόν, την ίδια διαδικασία, αντί να επιλέγει από ένα κουβάρι, είπα, μεγάλο επιστημονικής ασάφειας ο Πρωθυπουργός όποιον θέλει και στη μία επιτροπή και στην άλλη. Νομίζω ότι και αυτά που είπε η κ. Ρεθυμιωτάκη, αλλά και αυτά που είπε και ο Συνήγορος του Πολίτη συναινούν στις αρχικές μας εκτιμήσεις και επομένως, θα επανέλθουμε στην τελευταία ανάγνωση και με συγκεκριμένες προτάσεις – αλλά και περισσότερο συγκεκριμένες απ’ αυτές – γιατί νομίζω ότι έχετε προτάσεις από εμάς, αλλά και με το κάθε ένα άρθρο τι περιμένουμε να κάνετε, να αλλάξετε. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία Φωτίου. Θα καλέσω στο βήμα τον Ειδικό Αγορητή του Κινήματος Αλλαγής, τον κ. Γιώργο Καμίνη. Έχετε τον λόγο για 12 λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, θα μου επιτρέψετε σήμερα να αναφερθώ με δυο λόγια στη νομική φύση των Επιτροπών αυτών, διότι συχνά επικρατεί μια σύγχυση γύρω από αυτό το θέμα. Σύγχυση, στην οποία εν μέρει υπέκυψα και εγώ χτες. Όπως είχα δεσμευτεί, ανέγνωσα τα πρακτικά της Επιτροπής, μετά την αποχώρησή μου – την πρόωρη αποχώρηση από τη συνεδρίασή μας χτες – γιατί έπρεπε να είμαι παρών στην Ολομέλεια, αλλά και για τον επιπλέον λόγο ότι το καθήκον να εισηγηθώ το νομοσχέδιο, εκ μέρους της Κοινοβουλευτικής μου Ομάδας, μου ανετέθη δυστυχώς, αιφνιδιαστικά, την τελευταία στιγμή.

Εξετάζουμε, λοιπόν, ζητήματα, που άπτονται, κυρίως, της σύνθεσης, των αρμοδιοτήτων των Επιτροπών αυτών, καθώς και των πόρων, που τίθενται στη διάθεσή τους, πόρων ανθρώπινων και υλικών. Όπως αναφέρεται στο νομοσχέδιο, οι Επιτροπές αυτές είναι συμβουλευτικές προς την Πολιτεία. Πραγματικά ανεξάρτητη μεταξύ τους είναι μόνο η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου για τρεις κύριους λόγους.

Ο πρώτος είναι ότι η ίδια επιλέγει τον Πρόεδρό της και κάποιο από τα μέλη της. Ο δεύτερος είναι η λειτουργική της ανεξαρτησία. Ο τρίτος είναι ότι έχει νομική προσωπικότητα πια και αυτοτέλεια, που της αναγνωρίζεται σε διοικητικά και οικονομικά ζητήματα.

Επειδή έχω θητεύσει σε Ανεξάρτητη Αρχή, θα σας πω κάτι εξίσου σημαντικό είναι μία Αρχή, για να διαφυλάσσει την ανεξαρτησία της, να διαθέτει τους απαραίτητους πόρους, ανθρώπινους και υλικούς. Αλλιώς, η ανεξαρτησία πάει περίπατο. Οι άλλες πάντως δύο Επιτροπές δεν συγκεντρώνουν αυτά τα χαρακτηριστικά ανεξαρτησίας. Εδώ το ζητούμενο δεν είναι η ανεξαρτησία. Αυτό που χρειάζονται, για να ανταποκριθούν στη συμβουλευτική αποστολή τους, είναι να απαρτίζονται, αφενός, από τεχνοκράτες με γνώση του αντικειμένου τους και αφετέρου, η σύνθεσή τους να διασφαλίζει μια αντιπροσωπευτικότητα της κοινωνίας ευρύτερα, ιδίως της Κοινωνίας των Πολιτών και σε κάποιες περιπτώσεις δεν βλάπτει να συμμετέχουν και Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, όπως οι ΟΤΑ πρώτου και δευτέρου βαθμού, όταν η δράση τους είναι στενά συνυφασμένη με το αντικείμενο των Επιτροπών αυτών, όπως, για παράδειγμα, η Εθνική Επιτροπή Προσβασιμότητας.

Πιστεύω πως πρέπει να λάβουμε σοβαρά κάποιες από τις προτάσεις, που κατέθεσε η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία. Στο πεδίο των αρμοδιοτήτων, πρώτα απ’ όλα, εμείς υποστηρίζουμε την πρόταση να αλλάξει η περίπτωση στ’, του άρθρου 2 του νομοσχεδίου. Η Συνομοσπονδία προτείνει η Επιτροπή να αξιολογεί το έργο των Περιφερειακών Επιτροπών Προσβασιμότητας και της Κεντρικής Επιτροπής Προσβασιμότητας του ν.4495/2017. Γενικότερα, εκτιμώ ότι θα ήταν προς τη σωστή κατεύθυνση η Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας να αποκτήσει περισσότερες αρμοδιότητες, ως προς την αξιολόγηση της προσβασιμότητας δομών, υπηρεσιών και πρωτοβουλιών δημόσιας πολιτικής, που αναλαμβάνονται στο σύνολο του δημόσιου τομέα, η οποία μάλιστα θα περιλαμβάνεται στην ετήσια έκθεση, που η Επιτροπή αυτή υποβάλει.

Στη σύνθεση τώρα της Εθνικής Αρχής Προσβασιμότητας είναι σωστό το αίτημα, που διατυπώθηκε, ο Πρόεδρος της Εθνικής Αρχής να επιλέγεται μετά από γνώμη της Ειδικής Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής. Επίσης, σας καλούμε να εξετάσετε και το αίτημα διορισμού αναπληρωματικών μελών για τους εκπροσώπους της Συνομοσπονδίας, της Ένωσης Περιφερειών, της ΚΕΔΕ και της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Θα σας καλούσα να εξετάσετε το ενδεχόμενο να συμμετάσχει στη σύνθεση της Επιτροπής και ένας Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη. Υπάρχει μεγάλη παράδοση στον Συνήγορο του Πολίτη ενασχόλησης με τα θέματα των αναπήρων. Έχει ειδικό κύκλο αρμοδιότητας με επικεφαλής Βοηθό Συνήγορο του Πολίτη. Όποτε είναι κάτι, που θα σας το συνιστούσα ενθέρμως.

Έρχομαι στις διατάξεις που αφορούν στην Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Και εσείς επικαλεστήκατε στη συζήτηση επί της Αρχής την προηγούμενη ιδιότητά σας, ως μέλος της Επιτροπής. Άρα, θα είστε και από εμπειρία σε θέση να μας πείτε – αν το είπατε χτες λυπάμαι, αν μου διέφυγε – γιατί αποκλείστηκε η Επιτροπή Βιοηθικής – την οποία ναι μεν την αναβαθμίζετε, αλλά εφεξής, την αποκλείεται από τη συμμετοχή της – σε μία Επιτροπή, η οποία περιλαμβάνει πάρα πολλά μέλη. Ο αποκλεισμός αυτός προξενεί κατάπληξη, αφού βλέπουμε καθημερινά την επίπτωση, που έχουν στα δικαιώματα του ανθρώπου τα επιτεύγματα της επιστήμης και της τεχνολογίας. Όσο θα περνάει ο χρόνος, η σημασία της Επιτροπής αυτής θα αυξάνεται. Εξελίξεις που επιτάχυνε και η πανδημία, ειδικά σε ότι αφορά στη σύγκλιση των επιτευγμάτων στους τομείς της τεχνητής νοημοσύνης και της ρομποτικής και τον αποφασιστικό, σχεδόν, ολιγοπωλιακό ρόλο, που διαδραματίζουν οι κολοσσοί της τεχνολογίας Google, Amazon, Microsoft κλπ.

Θεωρώ ότι για τους λόγους αυτούς επιβάλλεται η Επιτροπή αυτή να εκπροσωπείται στην Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και θα προχωρούσα ακόμη περισσότερο. Οι εξελίξεις αυτές, ίσως, μας υποχρεώνουν να αναθεωρήσουμε και την ίδια την διακριτή υπόσταση Ανεξάρτητων Αρχών, όπως η Αρχή Προστασίας του Απορρήτου της Επικοινωνίας και η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων.

Γιατί διαπιστώνουμε πια ότι το θέμα της προστασίας της ιδιωτικότητας μεταβάλλεται διαρκώς με τις εξελίξεις της επιστήμης και της τεχνολογίας. Στην αρχή η προστασία της ιδιωτικής ζωής απαγόρευε την παράνομη παρακολούθηση των προσώπων από το κράτος ή από ιδιώτες. Αυτό οργανώνεται στα άρθρα 9 και 19 του Συντάγματος. Στη συνέχεια, η ανάπτυξη της επιστήμης της πληροφορικής και οι τεχνολογικές εξελίξεις στην επικοινωνία, ανέδειξαν τη σημασία του δικαιώματος στην προστασία των προσωπικών δεδομένων, πώς δηλαδή, το κράτος ή οι ιδιώτες δεν θα μπορούν να χειραγωγήσουν το άτομο μέσα από προσωπικές πληροφορίες αποκτηθείσες ακόμη και με νόμιμο τρόπο, από τα διάφορα ψηφιακά ίχνη, που το ίδιο το άτομο αφήνει, μέσα από συναλλαγές με το δημόσιο ή με άλλους ιδιώτες.

Εδώ το ζητούμενο ήταν πώς θα αποφύγουμε την ανεξέλεγκτη συγκέντρωση και επεξεργασία αυτών των πληροφοριών από μία εξουσία δημόσια ή ιδιωτική. Την απάντηση την έδωσε ο συνταγματικός νομοθέτης το 2001 με την καθιέρωση του άρθρου 9α του Συντάγματος. Σήμερα πια το τοπίο γίνεται πιο περίπλοκο, γιατί οι σύγχρονοι τεχνολογικοί κολοσσοί, που προανέφερα, η GOOGLE παραδείγματος χάριν, δεν ενδιαφέρονται να συγκεντρώσουν πληροφορίες για συγκεκριμένα πρόσωπα, αλλά για τον όγκο δεδομένων, που προέρχονται, από το τεράστιο ανώνυμο ανθρώπινο πλήθος, που χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες τους. Με τη χρήση αλγορίθμων, οι εταιρείες αυτές είναι πλέον σε θέση να επεξεργάζονται τεράστιο όγκο δεδομένων, με συνέπεια να μπορούν να πληροφορηθούν τις προσωπικές απόψεις και προτιμήσεις δισεκατομμυρίων ανθρώπων, πληροφορίες τις οποίες, αφού επεξεργάζονται, τις πουλάνε σε ιδιωτικές διαφημιστικές εταιρείες ή και σε άλλους φορείς, όπως λόγω χάρη, τα πολιτικά κόμματα.

Οι φορείς αυτοί είναι σε θέση πια να γνωρίζουν πώς μπορούν να επηρεάσουν στοχευμένα και με πλήρη ακρίβεια τις προτιμήσεις του κάθε ανωνυμοποιημένου μεν, αλλά απολύτως εξατομικευμένου χρήστη των υπηρεσιών, που προσφέρουν αυτοί οι κολοσσοί. Εδώ μάλιστα πολύ συχνά η παραχώρηση των προσωπικών στοιχείων από τον χρήστη δεν είναι μόνο νόμιμη, αλλά έχει επιδιωχθεί και από τον ίδιο. Πολλοί χρήστες του FACEBOOK, του INSTAGRAM, του ΤΙΚ ΤΟΚ, για παράδειγμα, «τρελαίνονται» να δίνουν στη δημοσιότητα ακόμη και πολύ προσωπικές πληροφορίες και στιγμές της προσωπικής ζωής τους. Όλα αυτά τα δεδομένα, δημόσια και ιδιωτικά, αποτελούν πηγή πλουτισμού και εξουσίας, για ποικίλους φορείς, δημόσιους και ιδιωτικούς και προσφέρουν τεράστιες δυνατότητες μαζικής χειραγώγησης των ανθρώπων.

Για τους λόγους αυτούς, πιστεύω, κύριε Υπουργέ, ότι όχι μόνο δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της Επιτροπής Βιοηθικής και Τεχνοηθικής από τη σύνθεση της Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, αλλά αντίθετα, επιβάλλεται η συμμετοχή της. Και σας καλώ να ακούσετε επ’ αυτού την άποψη που διατύπωσαν και η Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα και η Πρόεδρος της Επιτροπής για την Βιοηθική.

Θα έρθω στην Επιτροπή Βιοηθικής σε ένα ειδικό σημείο. Διάβασα το άρθρο 25, που προβλέπεται ένας τρόπος πρόσληψης κάποιων μελών του επιστημονικού προσωπικού και η δυνατότητα ανανέωσης των συμβάσεών τους μέσα από αξιολόγηση, όπως λέτε. Τι είδους αξιολόγηση; Φαντάζομαι η αξιολόγηση που γίνεται γενικά στο δημόσιο και παίρνουν όλοι 9 και 10. Θέλω να πω ότι παρατηρώντας τώρα το κυβερνητικό νομοθετικό έργο ενάμιση χρόνο τώρα, βλέπω ότι υπάρχει μια έφεση στα εύκολα ή στα κρίσιμα θέματα. Σε ό,τι αφορά στη μεταρρύθμιση, λόγου χάρη, της δημόσιας διοίκησης και της τοπικής αυτοδιοίκησης βλέπω να έρχεται ένας νόμος για το εκλογικό σύστημα στην τοπική αυτοδιοίκηση, λογικό αυτό, δεν βλέπω καμία-καμία απολύτως προσπάθεια για μία αυθεντική αποκέντρωση, είναι δύσκολο θέμα. Προ ημερών σχετικά με το ΑΣΕΠ είδαμε να επέρχονται κάποιες αλλαγές, αλλά δεν είδαμε να έρχεται το δύσκολο θέμα της δημόσιας διοίκησης, που είναι η αξιολόγηση.

Θυμίζω ότι όταν ο σημερινός Πρωθυπουργός ήταν Υπουργός Διοικητικής Μεταρρύθμισης, εισηγήθηκε ένα σχέδιο τελικά αξιολόγησης, το οποίο ουδέποτε εφαρμόστηκε. Ακόμη και με το νομοσχέδιο, που συζητείται στην Ολομέλεια, σήμερα, βλέπω να έρχονται τα δημοφιλή ζητήματα. Βλέπω να απευθυνόμαστε περισσότερο σε θέματα, που «γαργαλάνε» την κοινή γνώμη και πολλά απ’ αυτά υπαρκτά ζητήματα. Πιάνουμε λόγου χάρη το θέμα της ανομίας στα πανεπιστήμια, πιάνουμε το θέμα των αιώνιων φοιτητών, πιάνουμε το θέμα του πειθαρχικού δικαίου των φοιτητών. Δεν αγγίζουμε, όμως, ζητήματα κεφαλαιώδους σημασίας για τα Πανεπιστήμια το χωροταξικό, πώς γίνεται η κατανομή των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και με ποια κριτήρια έχει γίνει μέχρι σήμερα μέσα στη χώρα. Δεν μιλάμε για τα Συμβούλια Εκπαίδευσης στο Πανεπιστήμιο. Αυτά τα αφήνουμε για ποιο μέλλον; Προεκλογικό ή μετεκλογικό; Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λαμπρούλης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Τόσο στη χθεσινή έναρξη της συζήτησης του νομοσχεδίου αυτό που αναδείξαμε, αλλά και σήμερα με αφορμή τη συζήτηση επί των άρθρων και στο επόμενο διάστημα, αν θέλετε και βεβαίως, όπως και στο παρελθόν έχουμε τοποθετηθεί για αντίστοιχα τέτοια ζητήματα, κατά τη γνώμη μας, το κυρίαρχο είτε μιλάμε για τις δύο Επιτροπές, που υπόκεινται σε κάποιες αλλαγές είτε στη νέα Επιτροπή, τη νέα Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας, που προτείνει το νομοσχέδιο, το βασικό κριτήριο, ζήτημα που θέλουμε να αναδείξουμε είναι σε τι πλαίσιο λειτούργησαν οι δύο και λειτουργούν, αλλά και σε τι πλαίσιο θα λειτουργήσει και η καινούργια Επιτροπή. Αυτό το πλαίσιο λειτουργίας καθορίζεται με μια σειρά από νομοθετήματα, που εφαρμόζονται φυσικά στην πράξη απ’ όλες τις κυβερνήσεις διαχρονικά και από την παρούσα Κυβέρνηση στα πλαίσια κοινών στρατηγικών στόχων, που έχουν να κάνουν με το πλαίσιο, το δίκαιο, αντίστοιχα, το λεγόμενο δίκαιο της ευρωενωσιακής μάλλον νομοθεσίας και παράλληλα, πολιτικής εφαρμογής αυτής.

Όμως, μια πολιτική που τα αποτελέσματα τα βιώνει ο λαός μας και όχι μόνο και άλλες ευρωπαϊκές χώρες, μια βάναυση πολιτική, που καταπατά δικαιώματα, έχει αποψιλώσει μια σειρά από κατακτήσεις των εργαζομένων, για παράδειγμα, τα ζητήματα της εργασίας, δείτε την εργασιακή ζούγκλα που έχει μετατραπεί, έχουν μετατρέψει με τις πολιτικές τους διαχρονικά όλες οι κυβερνήσεις βάλανε το λιθαράκι τους σε αυτήν την κατεύθυνση ή για παράδειγμα, με τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας. Τα ζητήματα των μεταναστών, των προσφύγων, τα ζητήματα με την απεργία, τα δικαιώματα στην υγεία πολύ δε περισσότερο αυτή την περίοδο ή αυτό τον χρόνο, ειδικά που συμπληρώνονται οσονούπω με το πρόβλημα της πανδημίας, που ανέδειξε με τον πιο τραγικό βαθμό, την απόρροια της πολιτικής ή των πολιτικών, αν θέλετε, που εφαρμόστηκαν όλα τα τελευταία χρόνια διαχρονικά και στον χώρο της υγείας, που έχει να κάνει ακριβώς με αυτό το πλαίσιο, που είπα στην αρχή, εφαρμογής αυτού του πλαισίου, της στρατηγικής της Ευρωπαϊκής Ένωσης για εμπορευματοποίηση και επιχειρηματική ανάπτυξη της επιχειρηματικής δράσης στην υγεία.

Αντίστοιχα, τα ζητήματα που αφορούν στη μόρφωση του λαού μας, των παιδιών μας, την κατοικία, τον πολιτισμό, μέχρι και τον νόμο τώρα τελευταία για τις διαδηλώσεις, όλα αυτά λοιπόν – και άλλα πολλά μπορούμε να πούμε – συνθέτουν ένα πλαίσιο, το οποίο δεν ήρθε εξ ουρανού, είναι άσκηση συγκεκριμένης πολιτικής, υλοποίησης συγκεκριμένων πολιτικών και από την παρούσα Κυβέρνηση και από την προηγούμενη κυβέρνηση και από την προ-προηγούμενη, η οποία βεβαίως δημιουργεί τεράστια προβλήματα.

Έτσι, λοιπόν, και εσείς, αλλά και στα προηγούμενα χρόνια, οι προηγούμενες κυβερνήσεις, έρχεστε και συστήνετε Ανεξάρτητες Αρχές. Εδώ να πούμε ότι υπάρχει μια εμπειρία και ο καθένας μπορεί να την καταθέσει βέβαια. Εμείς αυτό που λέμε είναι ότι ούτε τρέφαμε ούτε τρέφουμε αυταπάτες ότι μέσω τέτοιου τύπου Αρχές – όση ανεξαρτησία και αν έχουν αυτές οι Αρχές – ότι θα οδηγηθούν σε λύση προβλήματα και θα πάω λίγο παρακάτω, σε ορισμένα παραδείγματα.

Οι λεγόμενες Ανεξάρτητες Αρχές – τόσο στη χώρα μας, αλλά και στις άλλες καπιταλιστικές χώρες – δείχνουν ότι λειτουργούν ως «αμορτισέρ» αυτού του συστήματος του εκμεταλλευτικού, προκειμένου να απορροφούν τους κραδασμούς της λαϊκής δυσαρέσκειας από την εφαρμογή της αντιλαϊκής πολιτικής και παράλληλα, την καταπάτηση των δικαιωμάτων των λαών, των εργαζομένων των λαών, του λαού μας εν προκειμένω και αντίστοιχα οι λεγόμενες Ρυθμιστικές Αρχές ξέρουμε καλά πώς λειτουργούν και τι αποδεικνύεται. Υπάρχει εδώ η εμπειρία ότι λειτουργούν ως «τροχονόμοι», στα πλαίσια αυτού του πλαισίου, αυτού του συστήματος υπέρ ποιών; Του λαού, των συμφερόντων του λαού, των αναγκών του λαού; Όχι βέβαια, σε όφελος των ισχυρών επιχειρηματικών ομίλων, οι οποίοι φυσικά συγκρούονται στη βάση εξυπηρέτησης των συμφερόντων τους.

Παράλληλα, η υλοποίηση ή η δημιουργία τέτοιων επιτρόπων ή αυτού του τύπου οι Αρχές – κατά τη γνώμη μας, αποδεικνύεται – έχουν και έναν άλλο στόχο πολιτικά, πέραν από τα ζητήματα που έβαλα, περί ανεξάρτητων Αρχών και πώς λειτουργούν, να ενσωματώσουν στη λογική ακριβώς αυτού του πλαισίου, του συστήματος, των πολιτικών που εφαρμόζουν, τα λαϊκά στρώματα, όπως για παράδειγμα, με τους ανάπηρους, στο ζήτημα αυτό που προτείνεται μέσω του νομοσχεδίου της δημιουργίας Ανεξάρτητης Αρχής Προσβασιμότητας.

Είπαμε και στην επί της αρχής συζήτηση ότι κανείς δεν έχει αντίρρηση στην λεγόμενη προσβασιμότητα, δηλαδή, προσβασιμότητα στο δομημένο περιβάλλον, στην Υγεία, στην Παιδεία, σε όλο το φάσμα της κοινωνικής ζωής όλων και των αναπήρων, επειδή είναι συγκεκριμένο το κοινωνικό στρώμα, στο οποίο απευθύνεται το νομοσχέδιο και η δημιουργία της συγκεκριμένης Αρχής. Εντάξει, ναι στην προσβασιμότητα, αλλά ο ανάπηρος πρέπει να έχει και σχολείο να πάει, πρέπει να έχει και δουλειά, να έχει χρήματα, για να καλύψει τις ανάγκες του, αντίστοιχα, την ψυχαγωγία του, τις διακοπές του, την κοινωνική του ζωή. Πρώτα και κύρια πρέπει να επιδοτείται και να καλύπτεται το κόστος, για παράδειγμα, αφενός της ζωής του και αφετέρου, τα ζητήματα που αφορούν στο περιβάλλον στο οποίο κατοικεί, που πολλές φορές χρειάζονται – πάμπολλες, μάλλον, στην πλειοψηφία, αν θέλετε – να υπάρξουν λειτουργικές παρεμβάσεις για τον κινητικά ανάπηρο.

Δεύτερον, για τα τεχνολογικά προϊόντα. Κανείς δε λέει όχι στην προσβασιμότητα και των ΑΜΕΑ, αλλά να διατίθενται δωρεάν αυτά τα τεχνολογικά-τεχνικά βοηθήματα, που έχουν τεράστια συμβολή στους ανθρώπους με αναπηρία και αυτό να γίνεται από το κράτος και είναι απαραίτητα για την καθημερινή διαβίωση, την καθημερινή ζωή των ατόμων με αναπηρία. Για παράδειγμα, μιλάμε για την προσβασιμότητα στον τουρισμό – ενδεικτικά παραδείγματα λέω, πολλά μπορούμε να πούμε – αλλά ο ανάπηρος, ο άνεργος με το επίδομα των 300 ευρώ ή το παιδί με αναπηρία του εργάτη, του εργαζόμενου, του αυτοαπασχολούμενου, του φτωχού αγρότη, μπορεί να κάνει διακοπές; Όχι βέβαια.

Το είπε και ο Υπουργός στην τοποθέτησή του χθες, στην πρώτη συνεδρίαση, που επιβεβαιώνει αυτό που λέμε – βεβαίως, πολιτικά, ιδεολογικά διαφωνούμε – αλλά για το ζήτημα της δημιουργίας της Εθνικής Αρχής Προσβασιμότητας η κατεύθυνση ήταν ο σχεδιασμός και το εθνικό σχέδιο για τους ανάπηρους, στα πλαίσια και τις κατευθύνσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με συγκεκριμένους άξονες.

Όμως, σε αυτόν τον έρμο τον εθνικό σχεδιασμό δεν αναφέρεται τίποτα για την πρόληψη της αναπηρίας, δεν αναφέρεται τίποτα για την αποκλειστικά έγκαιρη και δωρεάν θεραπεία και αποκατάσταση των αναπήρων, το δικαίωμα των ικανών προς εργασία αναπήρων στη δουλειά. Σας είπα και τα στοιχεία προχθές, τα οποία επιβεβαιώνονται, δεν είναι δικά μου στοιχεία, οι αντίστοιχες Υπηρεσίες τα δίνουν. Το 90% αυτών των αναπήρων, που έχουν τη δυνατότητα να εργαστούν, είναι άνεργοι. Τα είπαμε και χθες, να μην πούμε αυτά τα παραδείγματα που ακούστηκαν και σήμερα στην Επιτροπή από τον εκπρόσωπο των γονέων των παιδιών με αναπηρία και το τι συμβαίνει με την Ειδική Αγωγή, αντίστοιχα. Εμείς λέμε για τα επιδόματα, τις συντάξεις αναπηρίας, που τσεκουρώνονται από τα ΚΕΠΑ και τσεκουρώνονται και στο όνομα της αποδοχής – και από εσάς, φυσικά – της ευρωπαϊκής στρατηγικής στο ζήτημα της εκτίμησης του βαθμού αναπηρίας, στο ζήτημα της λειτουργικότητας. Και για να το κάνουμε «λιανά» για κάποιους, που δεν το καταλαβαίνουν, όταν η σκλήρυνση κατά πλάκας πάει στο ΚΕΠΑ και πάει με το καρότσι αναπηρίας, θα πάρει 70%, 75%, 80% και θα πάρει αυτό το ερμοεπίδομα – και για τα φάρμακα συγχρόνως, διότι είναι ασθένεια, η οποία έχει διακυμάνσεις – όμως, αν πάει περπατώντας, θα πάρει 40%, θα του κοπεί και το επίδομα και θα ψάχνει μετά να βρει γιατρούς, φάρμακα και ούτω καθεξής. Αυτά τα ζητήματα τα αντιμετωπίζουν χιλιάδες στη χώρα μας, όχι μόνο άτομα με ειδικές ανάγκες, αλλά και χωρίς ειδικές ανάγκες, για παράδειγμα, οι χρόνιοι ασθενείς. Θα σας πω ένα παράδειγμα, είμαι πνευμονολόγος και έως πρότινος – δεν θυμάμαι ακριβώς το διάστημα – καλύπτονταν, κατά πολύ μεγάλο ποσοστό, ο νεφελοποιητής, τώρα τον πληρώνει ο άλλος και μια σειρά τέτοια βοηθήματα, μέσω των Ταμείων και φαρμάκων, που θα έπρεπε ο λαός να τα έχει δωρεάν, ο λαός μας καλείται να τα χρυσοπληρώνει.

Όλα αυτά, όμως, δεν έπεσαν εξ ουρανού. Είναι συγκεκριμένες πολιτικές, που ακουμπάνε και υλοποιούνται και ψηφίστηκαν με νόμους και εφαρμόζονται στη χώρα, στη βάση συγκεκριμένων στρατηγικών επιλογών, που σε αυτές τις στρατηγικές επιλογές συμφώνησε και η χώρα μας με τις κυβερνήσεις της και εδώ συμφωνείτε όλοι, όλα τα άλλα Κόμματα, όχι μόνο η Κυβέρνηση, όλα τα άλλα Κόμματα, η Νέα Δημοκρατία, ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και το ΠΑΣΟΚ, που κυβέρνησαν κιόλας και τα άλλα Κόμματα, που «πίνουν νερό» στο όνομα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Το τρίτο σημείο αφορά στις δύο Επιτροπές, δηλαδή, την Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και την Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής. Για την Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου θέλω να πω το εξής ότι οι αλλαγές, που προτείνονται, δεν εξασφαλίζουν ουσιαστικά αυτήν την περίφημη ανεξαρτησία της ΕΕΔΑ και από την παρούσα Κυβέρνηση, αλλά και από την εκάστοτε κυβέρνηση, αν θέλετε. Εμείς λέμε ότι παραμένει θολή η νομική της μορφή, την καθιστά ευάλωτη απέναντι στις εκάστοτε κυβερνητικές παρεμβάσεις και φυσικά, θεωρούμε μάλλον αρνητικό το γεγονός ότι με την πρόταση που γίνεται μέσα στο νομοσχέδιο για τον αποκλεισμό των πολιτικών Κομμάτων από τη σύνθεσή της, τα οποία συμμετείχαν από την ίδρυσή της μέχρι σήμερα, σημειώνουμε και βεβαίως αντιτίθενται, όπως ακούσατε και γνωρίζετε και η ίδια η ΕΕΔΑ, όπως επίσης και των Πανεπιστημίων, που η απομάκρυνση των Πανεπιστημίων από τη συμμετοχή τους στην ΕΕΔΑ θα συμβάλει στο να απομακρυνθούν ζωντανές δυνάμεις της πολιτικής και της κοινωνικής ζωής, αντίστοιχα.

Δείτε τώρα, για παράδειγμα, αυτό που σας έλεγα πριν, επανέρχομαι σε αυτό, με την Επιτροπή Βιοηθικής στα ζητήματα πώς εφαρμόζουμε το πλαίσιο και πώς ως Επιτροπή μπορούμε να λειτουργήσουμε μέσα σε αυτό το πλαίσιο και τι μπορούμε να καταφέρουμε, γιατί αυτό είναι το δεδομένο.

Η Επιτροπή Βιοηθικής, στο άρθρο 31, στο νομοσχέδιο που συζητούμε, αναφέρεται η συμβολή της Επιτροπής για την προσαρμογή της εθνικής έννομης τάξης προς το διεθνές και ενωσιακό δίκαιο, όσον αφορά στους τομείς της ευθύνης της. Όμως αυτό το έρημο το ενωσιακό δίκαιο είναι αυτό ακριβώς που διασφαλίζει τα συμφέροντα των επιχειρηματικών ομίλων, την αγωνιστικότητα, την κερδοφορία τους και πάει λέγοντας.

Και αυτό ακριβώς, για να μην αναφερθώ σε πάμπολλα παραδείγματα που κι εσείς ενδεχομένως ξέρετε, στο τελευταίο και πιο τρανό, το ζήτημα των εμβολίων και τους ανταγωνισμούς των φαρμακοβιομηχανιών, που ούτε οι αρχές της Ευρωπαϊκής Ένωσης μπορούν να τους τιθασεύσουν, να τους κάνουν καλά. Πολύ δε περισσότερο, για να αγγίξουμε και το κομμάτι της Επιτροπής της Βιοηθικής, μπορεί να αντλήσει όχι μόνο η Επιτροπή η δική μας ούτε η ίδια η Ευρωπαϊκή Ένωση, τα Όργανα ή η Πρόεδρος της Κομισιόν δεν μπορεί να εξασφαλίσει, να δώσει στη δημοσιότητα – και το γνωρίζετε πολύ καλά – τη σύμβαση που υπέγραψε η Ευρωπαϊκή Ένωση με τις φαρμακοβιομηχανίες, γιατί λέει υπάρχει το εμπορικό απόρρητο. Εδώ, λοιπόν, μπαίνουν και τέτοια ζητήματα.

Άρα, λοιπόν, αυτό είναι το πλαίσιο, που λειτουργεί και καλούνται οι Επιτροπές να βγάλουν σε πέρας το έργο, που τους ανατίθεται ή προβλέπεται. Και δείτε τώρα, η Επιτροπή Βιοηθικής έχει ασχοληθεί με τα ζητήματα που αφορούν στην ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή. Έχουν έρθει στο παρελθόν στη Βουλή, εκθέσεις, προτάσεις, μια σημαντική δουλειά, επιστημονική, τεκμηρίωση κ.τ.λ.. Έθεσε, λοιπόν, πλαίσιο και κανόνες λειτουργίας και εφαρμογές, αντίστοιχα, το πώς θα εφαρμοστούν και τα λοιπά.

Όμως δείτε, ακόμα και αυτό το πλαίσιο, που πρότεινε και είναι αποδεκτό από όλους, απέτρεψαν ο τομέας αυτός να έχει σαρωθεί κυριολεκτικά από τους επιχειρηματίες του χώρου και να χρυσοπληρώνουν τα ζευγάρια που έχουν ανάγκη τέτοιες υπηρεσίες; Όχι. Στο δε δημόσιο σύστημα, αντίστοιχα, σε ό,τι αφορά στην ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή, μπορούν ελάχιστοι να βρίσκουν διέξοδο. Κλείνουν, υποστελεχωμένα και πάει λέγοντας. Έτσι, λοιπόν, για ελάχιστες περιπτώσεις μπορεί να ανταποκριθεί το δημόσιο σύστημα υγείας.

Άρα, λοιπόν, τι έκανε η Επιτροπή σε αυτό το θέμα; Λέμε ένα παράδειγμα, χωρίς να είναι μομφή ή κατηγορία. Έντυσε με επιστημονικό μανδύα την επιχειρηματική δράση, που νομικά, ηθικά, κοινωνικά κατοχυρώνεται από το δίκαιο, το ισχύον δίκαιο και στη χώρα μας. Αντίστοιχα, η Επιτροπή είχε θέσει όρους και προϋποθέσεις για την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή, την ηλικία των γυναικών, για παράδειγμα. Το γεγονός όμως ότι οι κοινωνικοί παράγοντες, οι κοινωνικοί λόγοι, αντίστοιχα οι οικονομικοί λόγοι, οι λόγοι που απορρέουν και από την πολιτική του συγκερασμού της οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής ωθούν εκατοντάδες χιλιάδες γυναίκες στην απόπειρα τεκνοποίησης σε προχωρημένη ηλικία, με όλα τα αρνητικά φυσικά αποτελέσματα, τα οποία δεν αντιμετωπίστηκαν από τα συγκεκριμένα πορίσματα. Τα πορίσματα μάλλον το λέγανε, αλλά δεν φτάνουν τα πορίσματα, για να αντιμετωπιστούν αυτά. Χρειάζονται άλλου είδους πολιτικές, προκειμένου να ενισχυθεί, να βοηθήσεις το ζευγάρι, τη γυναίκα σε πιο νεαρή ηλικία, έχοντας εξασφαλίσει τις κοινωνικές προϋποθέσεις και τις οικονομικές, εργασία δηλαδή, σταθερό εισόδημα, χρόνο ελεύθερο, συνθήκες διαβίωσης και πάει λέγοντας ή ζητήματα που αφορούν στην υγεία, να μπορέσει να τεκνοποιήσει.

Και αυτό ακουμπάει ακριβώς το πλαίσιο, μέσα στο οποίο λειτουργεί η Επιτροπή ή όλες οι Επιτροπές. Έτσι, λοιπόν, εμείς δεν έχουμε καμία αυταπάτη. Στα άρθρα μπορεί να υπάρχουν περισσότερα μέλη, λιγότερα μέλη. Το κυρίαρχο είναι κατά την γνώμη μας και το επαναλαμβάνω και κλείνω με αυτό, είναι σε τι πλαίσιο λειτουργεί και αν αυτό το πλαίσιο είναι σε φιλολαϊκή ή όχι κατεύθυνση.

Συμβαίνει το πρώτο, γι’ αυτό εμείς, κυρία Πρόεδρε, θα καταψηφίσουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κεφαλά Μαρία, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Φωτίου Θεανώ, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε. Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ευχαριστώ πάρα πολύ. Καταρχάς, κύριε Υπουργέ, ξεκινώντας, θέλω να σας πω για άλλη μια φορά και σας κατηγορούμε ανοιχτά για κυβερνητική λαθροχειρία με αυτό το νομοσχέδιο, με τον τρόπο που το καταθέτετε, γιατί εμπλέκετε – δολίως πιστεύουμε – τα δικαιώματα των ΑμεΑ, με άλλες κοινωνικές ομάδες, όπως ΛΟΑΤΚΙ και πάει λέγοντας. Και είναι προφανής ο στόχος της Κυβέρνησης, κύριε Γεραπετρίτη, να εγκλωβίσει τα Κόμματα, που αγωνίζονται όλα τα Κόμματα για τα δικαιώματα των ΑμεΑ, ώστε να υποχρεωθούν να υπερψηφίσουν ένα σχέδιο νόμου, που σαν στόχο, δικός σας στόχος είναι, ουσιαστικά να δημιουργήσετε ένα πολύχρωμο κομματικό στρατό για τη Νέα Δημοκρατία.

Είναι αδιανόητο. Δεν μπορούμε να βρούμε, δηλαδή, κοινά σημεία. Να μιλάμε για τα ΑμεΑ και να μας βάζετε μέσα άλλες κοινωνικές ομάδες, ΛΟΑΤΚΙ και πάει λέγοντας. Ξεκινάω από εκεί.

Τώρα, πάμε στα άρθρα, για να τιμήσουμε και τη διαδικασία. Ακούστε κάποιες παρατηρήσεις μας. Στο Α΄ μέρος που είναι η Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας, μια γενική καταρχήν επισήμανση. Κοιτάξτε, μπορεί να ακούγεται λίγο περίεργο, αλλά για μας είναι πολύ σημαντικό, κύριε Υπουργέ και πρέπει να το αντιληφθείτε και είμαστε σε δύσκολη θέση. Τι θα πούμε στους ανθρώπους αυτούς αύριο, έξω; Ότι η Ελληνική Λύση, για παράδειγμα, δεν στηρίζουν τους ΑμεΑ; Αυτό θα πούμε;

Είναι ποτέ δυνατόν να μην στηρίξουμε τα άτομα με ειδικές ανάγκες; Όχι, δεν είναι ποτέ δυνατόν. Θα στηρίξουμε, θα δώσουμε ό,τι έχουμε. Επαναλαμβάνω την πρότασή μας για δημιουργία Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής για τα ΑμεΑ και να ασχοληθούμε σοβαρά.

Αλλά τώρα μας φέρνετε με πράγματα, τα οποία για εμάς είναι τοίχος. Τοίχος είναι όλη αυτή η κοινότητα των ΛΟΑΤΚΙ , τα «ουράνια τόξα» και όλα αυτά, τα οποία κάνετε. Εν πάση περιπτώσει.

Θα πρέπει να στηρίξουμε ουσιαστικά, λοιπόν, τους συνανθρώπους μας με αναπηρία και να δημιουργηθούν οι κατάλληλες προϋποθέσεις, για να έχουν πρόσβαση χωρίς περιορισμούς και ευελπιστούμε πραγματικά ότι η Αρχή αυτή δεν θα αποτελέσει ένα απλό όργανο, με διακοσμητικό χαρακτήρα. Θέλουμε ουσία, θα το παρακολουθούμε.

Ξεκινάω λίγο με τα άρθρα. Ακούστε, λοιπόν, κάποιες παρατηρήσεις μας ή κάποιες απορίες ή επισημάνσεις.

Στο άρθρο 3, που αφορά στη σύνθεση. Θα έπρεπε για τα μέλη της Επιτροπής να αποφασίζει η Βουλή και όχι να διορίζονται από τον Πρωθυπουργό. Αντίστοιχα, ισχύουν και για τον κανονισμό λειτουργίας της Αρχής.

Επίσης, η πρόβλεψη της παρ. 3 ότι «αν δεν ορίζονται μέλη από τους οικείους φορείς, η Αρχή εξακολουθεί να έχει νόμιμη συγκρότηση με τα υπόλοιπα μέλη», πρέπει να τροποποιηθεί, γιατί εξ΄ ορισμού προκύπτει ζήτημα νόμιμης συγκρότησης εδώ.

Πάμε στο άρθρο 7, «Παροχή συνδρομής από δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς». Προφανώς, οι δημόσιες υπηρεσίες και οφείλουν να διευκολύνουν την Αρχή στο έργο της. Άλλο όμως αυτό και άλλο να έχει ο Πρόεδρος την πρόσβαση σε κάθε είδους έγγραφα και από ιδιωτικές και από δημόσιες υπηρεσίες, ακόμα και στα απόρρητα. Και το προβλέπετε αυτό και χωρίς καμία προϋπόθεση. Μιλάω, για το άρθρο 7.

Εδώ, σε άλλες περιπτώσεις απορρήτων ζητείται πρώτα η άδεια από την αρμόδια υπηρεσία ή Αρχή, όπως του οικείου δικηγορικού συλλόγου, ιατρικού συλλόγου και η οποία μπορεί και να αρνηθεί. Με ποια αιτιολογία δίνετε τέτοια υπερεξουσία στον Πρόεδρο;

Θα πάω στο άρθρο 9, «Εξουσιοδοτικές και μεταβατικές διατάξεις». Λοιπόν, συνεχίζετε, «οι Υπουργοί» λέει «θα αποφασίζουν κατά παρέκκλιση τις αμοιβές των μελών της Επιτροπής, του ειδικού επιστημονικού προσωπικού και των ασκούμενων επιστημόνων». Για τα ζητήματα αυτά, η γνώμη μας είναι ότι πρέπει να αποφασίζει η Βουλή και όχι ο εκάστοτε Υπουργός κατά παρέκκλιση και χωρίς να βάζετε έστω κάποιο ανώτατο όριο, τουλάχιστον δεν το αναφέρετε. Μπορεί να υπάρχει στο μυαλό σας, αλλά δεν το αναφέρετε.

Πάμε στο Β΄ μέρος του νομοσχεδίου, η Ειδική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Θα σταθούμε λίγο στο άρθρο 10, «Σύσταση για νομικό καθεστώς». Προβλέπεται μεν ότι η Επιτροπή αυτή έχει νομική προσωπικότητα, με λειτουργική ανεξαρτησία και διοικητική αυτοτέλεια, αλλά ταυτόχρονα υπάγεται στον Πρωθυπουργό. Τώρα, πόσο ανεξάρτητη μπορεί να είναι;

Στο άρθρο 12, αρμοδιότητες. Οι αρμοδιότητες της Επιτροπής, σε θεωρητικό επίπεδο τουλάχιστον, ακούγονται πάρα πολύ ωραίες. Αλλά εδώ βλέπουμε να προβλέπετε, κύριε Υπουργέ, μεταξύ άλλων, επικοινωνία και συνεργασία, αν το έχω εντοπίσει σωστά, με εθνικές και διεθνείς ΜΚΟ. Για ποιες ΜΚΟ μιλάμε και πώς θα ελέγχονται αυτές οι ΜΚΟ; Πρόσφατα είδαμε μέλη ΜΚΟ με διεθνή πλοκάμια να εμπλέκονται σε διακίνηση λαθρομεταναστών στη χώρα μας και πάει λέγοντας. Ξέρετε πολύ καλά, γιατί μιλάω και είναι μια γάγγραινα αυτό, το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά. Δεν πρέπει να υπάρχουν κάποια κριτήρια συνεργασίας;

Αλλά και για τη σύνθεση, στο άρθρο 13, έχετε συμπεριλάβει τόσους πολλούς και τόσες οργανώσεις και ΜΚΟ, τι να πω; Η παρουσία των επιστημονικών φορέων είναι ελάχιστη, παρά το ότι έχει πάρα πολλές ΜΚΟ. Εδώ, θα έπρεπε να συμπεριληφθούν και εκπρόσωποι του Ιατρικού Συλλόγου. Και βέβαια, για τα μέλη της Επιτροπής θα έπρεπε να αποφασίζει η Βουλή και όχι ο Πρωθυπουργός, ο οποίος μπορεί να διαλέξει όποιον θέλει, αφού τα κριτήρια επιλογής, που βάζετε, είναι εντελώς αόριστα.

Και σε αυτήν την Επιτροπή υπάρχει ζήτημα συγκρότησης, αφού σύμφωνα με το άρθρο 15, το Όργανο θεωρείται ότι έχει συγκροτηθεί, πριν ακόμα οριστούν τα φυσικά πρόσωπα - μέλη της. Αλλά και για τα τμήματα, που προβλέπετε, στο άρθρο 20 για την Επιτροπή, δεν μπορώ να μην επισημάνω ότι μεριμνάτε ειδικά για τους παράνομους μετανάστες, ξεκάθαρα.

Άρθρο 17. Ξέρετε ο διάβολος κρύβεται στα μικρά γράμματα λένε. Ψάχνουμε να δούμε τι κρύβεται πίσω από κάθε φράση. Άρθρο 17, οικονομική αυτοτέλεια. Θα έπρεπε να ελέγχεται κοινοβουλευτικά ο προϋπολογισμός της Επιτροπής και σε κάθε περίπτωση να συμπράττει και άλλο όργανο στην κατάρτιση του προϋπολογισμού της Επιτροπής. Το να την καταρτίζει από μόνος του ο Πρόεδρος είναι υπέρ εξουσία. Ενώ τώρα μπορεί η Επιτροπή να αναθέτει σε τρίτους σύμβαση έργου λόγω αδυναμίας αυτής, δεν έχει λογική, αφού είπαμε ότι θα στελεχωθεί με προσωπικό. Δηλαδή, από τη μία τη στελεχώνουμε με προσωπικό, αλλά από την άλλη μπορεί να συνεργαστεί και με τρίτους. Υπάρχουν, αλήθεια, κάποια όρια σε αυτές τις συμβάσεις; Να ξέρουμε ποια είναι τα όρια.

Θα πάμε στο άρθρο 21. Εδώ πρόκειται για απαράδεκτη διάταξη. Πώς νομιμοποιείται η Επιτροπή να διενεργεί επιτόπιους ελέγχους; Πού θα τους κάνει αυτούς και με ποια προδικασία, με ποια διαδικασία. Πώς θα ζητάει έγγραφα, ακόμη και από ιδιώτες; Και ακόμη περισσότερο, προβλέπεται ο Πρόεδρός της να μπορεί να λαμβάνει γνώση εγγράφων και άλλων στοιχείων, που είναι απόρρητα. Αυτά ούτε τα δικαστήρια δεν έχουν τέτοια εξουσία, που θα έχει η συγκεκριμένη Επιτροπή και ο Πρόεδρός της.

Αλλά και για την πλήρωση της θέσης του Διευθυντή, στο άρθρο 24, θα γίνουν και εδώ προσλήψεις δικών σας – δεν ξέρω τι θα είναι αυτοί – αφού προβλέπεται ότι η επιλογή θα γίνει από τα μέλη της Επιτροπής, που θα ορίσει ο Πρόεδρος της Επιτροπής. Αλλά και για τη θητεία του Διευθυντή δεν βάζετε κάποιο όριο στη δυνατότητα ανανέωσης. Θα μπορεί να ανανεώνεται συνεχώς; Αντίστοιχα ισχύουν και για τον συντονιστή, που προβλέπει το άρθρο 26. Αλλά και οι εξουσιοδοτικές διατάξεις στο 29, επιβεβαιώνουν αυτήν την πελατειακή πολιτική. Κατά παρέκκλιση, με απόφαση υπουργών, προβλέπονται και εδώ αποζημιώσεις και αμοιβές, ακόμα και για το ειδικό επιστημονικό προσωπικό. Εδώ μιλάμε για μια ευνοϊκή μεταχείριση.

Θα πάμε στο τρίτο μέρος, στην Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής. Άλλη μια Επιτροπή, που υπάγεται στον Πρωθυπουργό. Μια γενικότερη επισήμανση, σημειώνεται ότι όλη αυτή η συγκέντρωση εξουσιών στον Πρωθυπουργό δίνει μια εικόνα, όχι απλώς ενός επιτελικού κράτους, αλλά ενός πρωθυπουργικού κράτους. Θυμάμαι την κουβέντα αυτή την κάναμε πριν ενάμιση χρόνο, στο πρώτο νομοσχέδιο με το επιτελικό κράτος, όπου είχα τη χαρά να εισηγούμαι. Πάλι λέγαμε για έναν Πρωθυπουργό με υπερεξουσίες. Και σε αυτή την περίπτωση, ο Πρωθυπουργός ορίζει τον Πρόεδρο της Επιτροπής, τον Αντιπρόεδρο και τα μέλη. Και ενώ αποτελεί συμβουλευτικό όργανο, μπορεί σύμφωνα με το άρθρο 31, να συστήνει ομάδες εργασίας με προσωπικό του δημοσίου, αλλά και με ιδιώτες εμπειρογνώμονες. Δεν υπάρχουν ικανά στελέχη στα δημόσια – πραγματικά, αναρωτιέμαι – για να καταφύγουμε σε ιδιώτες; Και πόσοι και ποιοι θα είναι αυτοί, με ποια κριτήρια θα προσληφθούν; Ποια θα είναι η αμοιβή τους; Πρέπει να προβλέπεται έστω ένα σχετικό πλαίσιο, σε επίπεδο νόμου, σε αυτά τα ερωτήματα.

Στην πρόσκληση επιστημόνων τώρα και σύναψη συμβάσεων, στο άρθρο 35, η όποια δυνατότητα της Επιτροπής να λαμβάνει γνωμοδοτήσεις και συμβουλές πρέπει να γίνεται με μέτρο και να δίνεται προτεραιότητα στα ελληνικά πανεπιστημιακά ιδρύματα. Να αποφεύγονται με αυτό τον τρόπο δαπάνες πρόσκλησης και φιλοξενίας παραγόντων από το εξωτερικό. Εξάλλου, το σχετικό καθήκον πρέπει να αφορά, κατεξοχήν, δημοσίους επιστημονικούς φορείς, οι οποίοι θα αξιοποιούν τις πιο κατάλληλες μεθόδους. Εδώ, όμως, προβλέπεται δυνατότητα σύμβασης με διάφορες ομάδες, άρα πάλι και με ΜΚΟ. Και κάτι ακόμα. Οι συμβάσεις πρέπει να δημοσιοποιούνται υποχρεωτικά, όχι προαιρετικά, όπως προκύπτει από το άρθρο. Οι συμβάσεις πρέπει να δημοσιοποιούνται υποχρεωτικά και όχι προαιρετικά.

Και σε αυτήν την Επιτροπή, στο άρθρο 36, προβλέπεται η δυνατότητα του Προέδρου να έχει πρόσβαση σε απόρρητα έγγραφα και στοιχεία, χωρίς κάποιες προϋποθέσεις και περιορισμούς. Πώς προβλέπεται κάτι τέτοιο, ο Πρόεδρος, στο άρθρο 36, να έχει πρόσβαση σε απόρρητα έγγραφα και στοιχεία; Και εδώ προβλέπετε, κατά παρέκκλιση, αμοιβές και αποζημιώσεις, με αποφάσεις Υπουργών. Δεν θα έπρεπε να προβλέπονται υπερεξουσίες Υπουργών, με αυτές τις κατά παρέκκλιση αμοιβές. Είναι προφανές ότι θέλετε να φτιάξετε έναν στρατό, ένα κράτος δικό σας.

Θα κλείσω με μια γενικότερη παρατήρηση. Γιατί νομοθετείτε και στην Αρχή Προσβασιμότητας και στις άλλες δύο Επιτροπές το ανεύθυνο, ουσιαστικά, των μελών της; Γιατί να μην μπορούν να λογοδοτήσουν, αν χρειαστεί; Δεν λέμε να λογοδοτήσουν χωρίς λόγο, αν χρειαστεί. Όποιος αναλαμβάνει, λοιπόν, ένα καθήκον, αφού αυτοί οι συγκεκριμένοι θα αναλαμβάνουν ένα καθήκον, θα πρέπει να αναλάβουν και τις συνέπειες των πράξεών τους ή των παραλείψεων τους, αν και εφόσον αυτά προκύψουν. Αυτά από εμάς, κύριε Υπουργέ, σε ότι αφορά στις παρατηρήσεις μας στα άρθρα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε. Τώρα τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜεΡΑ25, η συνάδελφος, κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου. Κυρία συνάδελφε, έχετε τον λόγο για 12 λεπτά.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Πριν προχωρήσω στην κατ’ άρθρων ανάλυση και παρατηρήσεις, να υπενθυμίσω κι εγώ ότι το πάγιο σκεπτικό μας και η πάγια θέση μας, σε σχέση με τα ζητήματα του νομοσχεδίου, είναι ότι τόσο το αναπηρικό κίνημα όσο και γενικότερα τα θέματα προστασίας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων θα πρέπει να αποτελούν αντικείμενο κεντρικής προτεραιοποίησης και πάνω απ’ όλα, αξιοποίησης όλων των χρηματοδοτικών εργαλείων, επένδυσης πόρων και δευτερευόντως, απλά γνωμοδότησης γνωμοδοτικών, συμβουλευτικών οργάνων, καθώς, γνώμες, συμβουλές, ακόμη και νομοπαρασκευή μπορούν να παρέχουν μόνιμες, σταθερές επιτροπές ή ομάδες εργασίας ή άλλα λιγότερο ή περισσότερο ευέλικτα σχήματα. Ο ίδιος ο κ. Βαρδακαστάνης είπε ότι τα θέματα των ατόμων με αναπηρία, αφορούν στο σύνολο του κράτους και ότι ο κρατικός μηχανισμός θα πρέπει να είναι ο συντονιστικός μηχανισμός. Ακριβώς γι’ αυτό τον λόγο, λοιπόν, θα έπρεπε η αξιοποίηση των χρηματοδοτικών εργαλείων και η επένδυση πόρων να είναι αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου και όχι αυτό, όπως πρότεινε ο Πρόεδρος της ΕΣΑμεΑ, να αφήνεται στην Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Είναι πολύ ειδικότερα τα ζητήματα, που εξετάζει αυτή η Επιτροπή.

Ούτως η άλλως, λοιπόν, τη στιγμή που αυτά τα όργανα τα θέλετε, απλά, θεσμικούς συνομιλητές ή για να ικανοποιείτε τυπικά την υποχρέωση ακρόασης, σύμφωνα με τις καλές πρακτικές, δεν δικαιολογείται η αναβίβασή τους. Ιδίως δε, ως προς τις Ανεξάρτητες Αρχές, η εμμονή στις οποίες είναι αρκετά προβληματική, για τους λόγους που έχουμε αναλύσει, επανειλημμένα. Αν θέλετε, λοιπόν, τόσο διακαώς, πραγματική προσωπική και λειτουργική ανεξαρτησία, που να συνάδει με τέτοια όργανα, αυτό που προτείνουμε είναι να δώσετε τις σχετικές αρμοδιότητες στον Συνήγορο του Πολίτη, τροποποιώντας το οργανόγραμμα και στελεχώνοντας το αντίστοιχο τμήμα. Ούτως η άλλως, εκτός του ότι ο Συνήγορος του Πολίτη προϋπάρχει ως συνταγματικά κατοχυρωμένη Ανεξάρτητη Αρχή, έχει και την αρμοδιότητα και την κατάρτιση και την εμπειρία στα δικαιώματα του ανθρώπου και του παιδιού, στην κοινωνική προστασία, στην ποιότητα ζωής, στις σχέσεις κράτους - πολίτη και στην ίση μεταχείριση. Δηλαδή, σε τομείς που καλύπτουν όλο το φάσμα των σχετικών πεδίων.

Αφήστε τις Επιτροπές ως έχουν. Δεν λέμε να τις καταργήσετε. Αν θέλετε να τις χρηματοδοτήσετε ή να τις ενισχύσετε στην πράξη, για να κάνουν συνέργειες και να παράγουν έρευνα. Και αυτό, βεβαίως, θα το προσυπογράψουμε. Γιατί αυτό περιμένουμε και ως κοινωνία και ως πολιτικό σύστημα, από ένα απλά γνωμοδοτικό όργανο, δηλαδή, να στελεχώνεται από τους καταλληλότερους, τους εμπειρότερους και τους σχετικότερους και να παράγει γνώμη μεν, αλλά χρήσιμη, τόσο στην κοινωνία όσο και στην τεκμηρίωση των θέσεών του.

Αν θέλετε, δηλαδή, να αποδείξετε ότι έστω σε επίπεδο οργανωτικό και θεσμικό, πραγματικά σας νοιάζει η ουσία, θεωρούμε ότι θα είχατε κάνει άλλου είδους παρεμβάσεις και όχι αυτές που βλέπουμε. Με τόσες υπηρεσίες, που υπάγονται πλέον στον Πρωθυπουργό, μάλλον, θα πρέπει να τοποθετήσετε και έναν ακόμη Υφυπουργό Επικρατείας και αρκετούς μετακλητούς, για να συνομιλούν με όλες αυτές τις Επιτροπές και τις Αρχές. Νομίζω θα ήταν ανέκδοτο να πιστέψουμε ότι ο κ. Μητσοτάκης, θα ασχοληθεί ποτέ προσωπικά με τους φορείς αυτούς.

Θα τους βλέπει μία φορά το χρόνο και αν, για τη μισή ώρα της αβροφροσύνης και για τις φωτογραφίες και μετά κάποιος άλλος θα πρέπει να ασχοληθεί, αν θα ασχοληθεί κιόλας.

Σε σχέση μάλιστα με την απάντηση, που μου έδωσε ο κ. Βαρδακαστάνης, ο Πρόεδρος της ΕΣΑΜεΑ, ότι είναι προβληματικό να εντάξουμε και τους ενεργούς πολίτες σε αυτές τις Επιτροπές, διότι δεν θα πρέπει η ιδιότητα του ενεργού πολίτη να είναι διαβατήριο, καθώς δεν έχουν την τεχνογνωσία και την κατάρτιση, το ερώτημα είναι, αν δεν έχουν την τεχνογνωσία και την κατάρτιση, την εμπειρία αυτοί οι άνθρωποι, που βιώνουν τα προβλήματα των ατόμων με αναπηρία, τα έχει ο Πρωθυπουργός; Το θέτω ως ερώτημα. Έχει ο Πρωθυπουργός την τεχνογνωσία και την κατάρτιση;

Τελικά, λοιπόν, ποιο είναι το συμπέρασμα; Ο κ. Μητσοτάκης θέλει να ελέγξει πλήρως το τοπίο και σε αυτά τα ζητήματα. Έχουμε μία Αρχή με 11 μέλη, η πλειονότητα εκ των οποίων, τα έξι, δηλαδή, επιλέγονται από τον συγκεκριμένο Πρωθυπουργό προσωπικά, αλλά έχουν θητεία τετραετή και όχι κατά μέγιστο όσο η θητεία εκείνου, που τους επέλεξε, άρθρο 3, παρ. 3. Δηλαδή, ο επόμενος πρωθυπουργός, όποιος και να είναι αυτός, να είναι υποχρεωμένος με το ζόρι να συνεργαστεί για δύο περίπου χρόνια ή και περισσότερα – εξαρτάται πότε θα γίνουν για πρώτη φορά οι ορισμοί των μελών – με ανθρώπους, τους οποίους είχε επιλέξει προσωπικά ο κ. Μητσοτάκης. Αυτά, λοιπόν, σας καλούμε να τα θυμάστε, όταν θα μιλήσετε σύντομα για κυβερνησιμότητα στο νομοσχέδιο για τις εκλογές των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και να μας πείτε και αν έχουν πετύχει αντίστοιχες συνεργασίες στο παρελθόν.

Εγώ θα σας υπενθυμίσω την περίπτωση της κυρίας Παπουτσοπούλου, που την είχε επιλέξει ο κ. Σαμαράς ως Εθνική Συντονίστρια για την Αντιμετώπιση των Ναρκωτικών, με πενταετή θητεία και παραγκωνίστηκε από τον ΣΥΡΙΖΑ και τον διάδοχό της, τον κ. Κοϊντσίδη, που επέλεξε στη συνέχεια ο κ. Τσίπρας πριν δύο χρόνια και δεν τον αναφέρετε ποτέ στις διάφορες σχετικές πρωτοβουλίες σας. Όταν, λοιπόν, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας κατήργησε το αυτοδιοίκητο του ΚΕΘΕΑ, συμβουλευτήκατε τον κ. Κοϊντσίδη; Όταν μιλάνε οι Υπουργοί για το δικαίωμα στην απεξάρτηση στις φυλακές, έχουν πάρει την άποψή του προηγουμένως; Σας φέρνω, λοιπόν, ένα πολύ χαρακτηριστικό παράδειγμα συμβουλευτικού θεσμού, με πολύ σπουδαίες αρμοδιότητες, αλλά με ελάχιστο ως μηδενικό αντίκτυπο στις πολιτικές των κυβερνήσεων. Το ίδιο ακριβώς κάνετε κι εδώ, την ίδια αποτυχημένη συνταγή ακολουθείται.

Ειδικά για την Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας 31-12-2020 ήταν η καταληκτική ημερομηνία του νέου οικοδομικού κανονισμού – είναι ο ν. 4067/2012 – που όριζε ότι πολύ μεγάλο τμήμα του δομημένου περιβάλλοντος θα είναι προσβάσιμο για όλες και για όλους. Τώρα επιστρέφετε στη διαμόρφωση προτάσεων για τη χάραξη δημόσιων πολιτικών σε θέματα προσβασιμότητας. Προβλέπονται τρεις θέσεις επιστημονικού και δύο θέσεις διοικητικού προσωπικού, δηλαδή, πρακτικά είναι ανεπαρκής η στελέχωση. Ουσιαστικά, λοιπόν, δεν προωθείτε, κύριε Υπουργέ, καμία από τις μεγαλόστομες εξαγγελίες, που συμπεριλάβατε στο Εθνικό Σχέδιο Δράσης για τα Δικαιώματα των Αναπήρων, που ανακοινώσατε στα τέλη του Οκτώβρη. Και αφού υπάρχει αυτό το Εθνικό Σχέδιο, είναι ήδη έτοιμο, για ποιο λόγο θα πρέπει να επαναλάβουμε συνεδριάσεις επί συνεδριάσεων στην Επιτροπή για τα Δικαιώματα των ΑΜΕΑ και να κωλυσιεργούμε; Γιατί αυτή ήταν και η πρόταση του κ. Βαρδακαστάνη. Εξάλλου, το Εθνικό Σχέδιο φαντάζομαι ότι είναι προϊόν όλων αυτών των συνεδριάσεων και των συζητήσεων, που έχουν γίνει στην Επιτροπή για τα Δικαιώματα των ΑΜΕΑ.

Η σύσταση της Αρχής και η μαξιμαλιστική υπαγωγή της στον Πρωθυπουργό είναι στάχτη στα μάτια για την επικείμενη επίθεση στα δικαιώματα των αναπήρων, μέσω του σχεδίου Πισσαρίδη. Όταν το σύστημα αξιολόγησης της αναπηρίας αλλάξει με την περίφημη λειτουργικότητα και όταν η Κυβέρνηση θα περικόψει πολύ μεγάλο μέρος των αναπηρικών επιδομάτων και συντάξεων, να μεριμνήσει τότε η Νέα Δημοκρατία να μας κοινοποιήσει τη γνωμοδότηση της Αρχής, να μάθουμε αν και τι εισηγήθηκε στον κ. Πρωθυπουργό και πόσο την αφουγκράστηκε και αν και κατά πόσο τελικά η εισήγησή της κατέληξε στις καλένδες.

Παρεμπιπτόντως να επισημάνω κι εγώ, συμφωνώντας με όσα ανέφεραν οι συνάδελφοι από τον ΣΥΡΙΖΑ και το ΚΚΕ, ότι θα πρέπει να υπάρξει μία νομοθετική πρωτοβουλία σε σχέση με το καθεστώς αδιαφάνειας, που υπάρχει στα Κέντρα Πιστοποίησης Αναπηρίας. Είναι ένα πολύ προβληματικό ζήτημα, μας το έχουν πολλές ομάδες, πολλά άτομα με αναπηρία, τα οποία μας έχουν επισημάνει ότι όταν απορρίπτονται τα αιτήματά τους, υπάρχει μεγάλη σκιά, υπάρχει ένα καθεστώς σκιάς, διότι δεν μπορούν ούτε καν να έχουν πρόσβαση στα στοιχεία των γιατρών, που έχουν εξετάσει τα αιτήματά τους. Παρατηρείται λοιπόν αδιαφάνεια, ανισότιμη μεταχείριση, διακριτική μεταχείριση, προχειρότητα – να το πω απλά – μη αντικειμενική αξιολόγηση, ακόμη και για άτομα, τα οποία πληρούν όλες τις προϋποθέσεις, για να πάρουν τα προνοιακά επιδόματα. Θα πρέπει, λοιπόν, να υπάρξει εδώ μία πρωτοβουλία αντιμετώπισης αυτών των ζητημάτων ανισότητας και ουσιαστικά καταπάτησης των δικαιωμάτων τους.

Συμφωνούμε βεβαίως να εισακουστούν τα αιτήματα της ΕΣΑΜεΑ και της Εθνικής Επιτροπής των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και όλων των φορέων, να εισακουστούν όμως και των επιστημόνων του Συνηγόρου του Πολίτη, που θίγουν ένα πολύ σημαντικό ζήτημα –σας το έθιξε σήμερα και ο κ. Ποττάκης – ένα ζήτημα, το οποίο δεν είναι πρόβλημα βιτρίνας ή επικοινωνίας, αλλά είναι ουσίας και λογικής. Σας μιλούν για δυσανάλογες εσωτερικές, μισθολογικές διαφορές και για χαμηλές αποδοχές. Μιλάμε για ανθρώπους με διδακτορικά και έρευνα, που εργάζονται για 1.000 και 1.100 ευρώ τον μήνα, ως επιστημονικό προσωπικό. Αν αυτό, λοιπόν, η Κυβέρνηση εννοούσε με το σλόγκαν «brain gain», μάλλον τελικά υπηρετεί το «brain drain» που οι δικές σας κυβερνήσεις προκάλεσαν στη χώρα, τα χρόνια της κρίσης. Βρίσκετε χώρο για τόσες και άσχετες τροπολογίες, μία χαρά προλαβαίνετε σε αυτή την περίπτωση να δείξετε ότι θέλετε να αποκαταστήσετε αδικίες, το ίδιο λοιπόν θα πρέπει να εισακουστούν και τα αντίστοιχα αιτήματα των ειδικών επιστημόνων, που απασχολούνται στις Ανεξάρτητες Αρχές. Κυρίως, όμως, θέλουμε να σας δούμε να κατεβάζετε νομοσχέδια, που θα φέρουν μέτρα προς όφελος όλων αυτών των ανθρώπων και της κοινωνίας, μέτρα τα οποία θα βελτιώσουν οπωσδήποτε τη δύσκολη ζωή τους, θα την κάνουν βιώσιμη σε μία τέτοια πολύ δύσκολη συγκυρία. Αυτό θα πρέπει να γίνει άμεσα και βλέπουμε ότι αυτό λείπει και από το παρόν νομοσχέδιο. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε, κυρία Αδαμοπούλου και για την συνέπεια στον χρόνο. Ο κ. Λαμπρούλης έχει τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Συγνώμη, κύριε Υπουργέ, προφανώς θα ακολουθήσει η τοποθέτησή σας. Κύριε Πρόεδρε, θέλω να διορθώσω κάτι, το οποίο ειπώθηκε από την συνάδελφο από το ΜέΡΑ25, το οποίο αφορά κάτι, το οποίο είπα στην ομιλία μου, χρησιμοποιώντας το παράδειγμα των ΚΕΠΑ και τα λοιπά. Εμείς δεν λέμε να αλλάξει το νομοθετικό πλαίσιο. Εμείς λέμε να καταργηθεί αυτό το νομοθετικό πλαίσιο, πρώτον και δεύτερον, έχουμε διαφορετικές, αν θέλετε, θέσεις στα ζητήματα της αναπηρίας. Δηλαδή, από τη στιγμή που κάποιος είναι ανάπηρος, δεν χρειάζεται πέρνα από τον κυκεώνα επιτροπών και ξανά επιτροπών. Όταν έχεις κομμένο ένα μέλος, είναι κομμένο. Να χρειάζεται να πας ανά 3 ή ανά 2 χρόνια να πεις τι; Να πιστοποιήσεις τι; Ότι έχεις κομμένο μέλος ή ότι είσαι τυφλός, για παράδειγμα; Συγνώμη τώρα δεν θέλω να καταχραστώ τον χρόνο.

Άρα, λοιπόν, ήταν διαφορετική εντελώς η τοποθέτηση η δικιά μας στο συγκεκριμένο ζήτημα. Δεν μιλήσαμε για νομοθετική βελτίωση ή όχι. Εμείς λέμε να καταργηθούν αυτοί οι νόμοι, που προτάσσουν την λειτουργικότητα και βέβαια και άλλα ζητήματα, που προκύπτουν από τον ΚΕΒΑ στα ΚΕΠΑ για την χορήγηση, αν θέλετε, επιδομάτων και τα λοιπά και ούτε θεωρούμε ότι είναι επιδοματική πολιτική. Θα πρέπει να είναι ένα πρόσθετο χρηματικό ποσό στη βάση των αναγκών των αναπήρων, που θα μπορεί να τους διασφαλίζει μία πιο άνετη ζωή, γιατί όντως είναι κατηγορία ανθρώπων, οι οποίοι έχουν επιπρόσθετες ανάγκες, πέρα από τα άλλα ζητήματα, της παιδείας και της υγείας, που αυτό αγγίζει όλο τον λαό. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Λαμπρούλη. Η κυρία Αδαμοπούλου έχει τον λόγο.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριε Πρόεδρε, απλά δεν έχω καταλάβει – ρωτάω τον συνάδελφο – και η διάγνωση της αναπηρίας πώς θα γίνεται; Πώς προτείνετε να γίνεται;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, λέω το εξής. Την αναπηρία μπορεί να την κάνει και το νοσοκομείο, στο οποίο για πρώτη φορά εισήλθε ο άρρωστος. Τώρα να μην πάμε σε πρακτικά ζητήματα, νομίζω ότι δεν είναι της παρούσης. Αναφέρομαι σε ένα συγκεκριμένο ζήτημα. Αφού υποστεί τον ακρωτηριασμό, να παίρνει η μπάλα με υπομάλης φάκελο και χαρτιά και να τρέχει σε επιτροπές, για να πιστοποιούν ότι του λείπει το μέλος. Νομίζω ότι αρκεί και μόνο η βεβαίωση νοσοκομείου, πέρα από το οφθαλμοφανές, όπου έγινε η όποια ιατρική πράξη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό λέει η κοινή λογική. Σας ευχαριστώ. Τον λόγο έχει ο κ. Γεραπετρίτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα, ξεκινώντας, να ευχαριστήσω τους φορείς, οι οποίοι συμμετείχαν σήμερα με πολύ παραγωγικές τοποθετήσεις, όπως επίσης, να εξάρω το εξαιρετικά υψηλό επίπεδο της συζήτησης και των προτάσεων, που ακούστηκαν από τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές.

Θα μου επιτρέψετε ορισμένες αρχικές, γενικές τοποθετήσεις πάνω στα ζητήματα, που ετέθησαν και στη συνέχεια πιο επιμέρους ζητήματα, τα οποία θα πρέπει να διαχειριστούμε, τόσο εκείνα, τα οποία προέκυψαν από τους φορείς όσο και εκείνων, που προέκυψαν από τις συζητήσεις μεταξύ των μελών της Διαρκούς Επιτροπής.

Το πρώτο είναι, γιατί ένα ενιαίο νομοσχέδιο;

Απαντώ και στον αγαπητό φίλο, τον κ. Χήτα, διότι, πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει πολλά βασικά κοινά χαρακτηριστικά.

Το πρώτο είναι ότι πρόκειται για συμβουλευτικές επιτροπές της Πολιτείας. Όλες οι χώρες του κόσμου έχουν τέτοιου τύπου ειδικά σώματα τεχνοκρατών, τα οποία είναι αρωγοί στην εκτελεστική λειτουργία.

Το δεύτερο βασικό χαρακτηριστικό είναι ότι οι τρεις αυτές Επιτροπές είναι οι κατ’ εξοχήν Επιτροπές δικαιωματικού χαρακτήρα. Είναι, δηλαδή, εκείνες, οι οποίες υποστηρίζουν σε πολύ βασικά δικαιώματα, τα οποία, όμως, αν θέλετε, έχουν και πολύ ιδιαίτερες εκφάνσεις, ιδιαίτερα χαρακτηριστικά. Για παράδειγμα, η Βιοηθική και η Τεχνοηθική, που είναι, στην πραγματικότητα, ένα πάρα πολύ σύνθετο υποκείμενο ζήτημα δικαιωμάτων, έχει εξαιρετικά δύσκολη τεχνογνωσία, επειδή ακριβώς προϋποθέτει μαθηματικά και πληροφορική, που είναι δύσκολα στην προσέγγισή τους ζητήματα. Αντιστοίχως, θα μπορούσα να θέσω και τα ζητήματα των δικαιωμάτων των ατόμων με αναπηρία ή τα σχετικά με την Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Άρα, για τον λόγο αυτό και δεν είναι κάποια επιχείρηση να εκβιάσουμε την ενιαία σας προσέγγιση, κύριε Χήτα. Εξάλλου, μπορείτε να διαφοροποιηθείτε και στην Ολομέλεια, στα επιμέρους κεφάλαια του νομοσχεδίου, τα οποία είναι απολύτως διακριτά.

Ένα δεύτερο ζήτημα είναι οι Ανεξάρτητες Αρχές. Είναι καλό να εισαγάγουμε μια καινούργια Αρχή; Να φέρνουμε γενικά Αρχές; Ποια είναι η στάση μας, γενικώς, απέναντι στις Ανεξάρτητες Αρχές;

Εάν με ρωτάτε και εμένα ακαδημαϊκά, μπορώ να σας πω ότι είμαι σχετικά αμφίθυμος.

Αντιλαμβάνομαι ότι αυτού του τύπου η υπερβολή με τις Ανεξάρτητες Αρχές θα μπορούσε, εν δυνάμει, να δημιουργήσει ζητήματα δημοκρατικής λογοδοσίας, όπου αυτές πραγματικά απολαύουν ένα πάρα πολύ ισχυρό, αποφασιστικό, ρυθμιστικό πλαίσιο, το οποίο δημιουργεί και μια λανθάνουσα δευτερογενή νομιμοποίηση, όπως είπε εξάλλου και ο Πρόεδρος, ο κ. Λαμπρούλης, για να νομιμοποιούνται πολιτικές.

Εδώ, όμως, δεν είναι η περίπτωση αυτή. Δεν εισάγουμε καινούργιες Ανεξάρτητες Αρχές. Εισάγουμε συμβουλευτικούς θεσμούς στην Πολιτεία. Δύο από αυτούς τους θεσμούς, ούτως ή άλλως, προϋπάρχουν. Η λογοδοσία παραμένει απολύτως στην Κυβέρνηση. Δεν υπάρχει, δηλαδή, ούτε ζήτημα υποκλοπής – αν θέλετε – έμμεσης δημοκρατικής κατά το ότι μεταφέρεται το επίπεδο της δημοκρατικής λογοδοσίας σε φορείς μη νομιμοποιημένους. Είναι το ακριβώς αντίθετο. Ειδικοί τεχνικοί φορείς, οι οποίοι περιβάλλονται με ορισμένες εγγυήσεις ανεξαρτησίας, ώστε να μπορούν να σταθούν απέναντι και στην ίδια την Κυβέρνηση. Είναι εκείνοι, οι οποίοι συμβουλεύουν και εν τέλει τις αποφάσεις θα πάρει, βεβαίως, η δημοκρατικά εκλεγμένη, νομιμοποιημένη, Κυβέρνηση υπό τη σκέπη της Βουλής. Άρα, δεν υφίσταται ζήτημα νέων Αρχών και δεν υφίσταται ζήτημα περιστολής της δημοκρατικής λογοδοσίας.

Έχοντας πει αυτό, να πω το ζήτημα της υπαγωγής στον Πρωθυπουργό, το οποίο ετέθη, νομίζω, από τους περισσότερους εκπροσώπους των κομμάτων. Γιατί στα αλήθεια υπαγωγή στον Πρωθυπουργό;

Μα, είναι λογικό, όταν μιλάμε για συμβουλευτικούς θεσμούς, αυτοί να βρίσκονται στην πραγματικότητα κοντά στην εκτελεστική λειτουργία. Διότι, η εκτελεστική λειτουργία είναι εκείνη, η οποία έχει τη διαχείριση των πολιτικών πραγμάτων κατά το Σύνταγμα. Είναι εκείνη, η οποία ασκεί στην πραγματικότητα τη διοίκηση, την κυβέρνηση. Βεβαίως, δεν μιλάμε για τις Ανεξάρτητες Αρχές, οι οποίες ακριβώς αποτελούν ένα υβρίδιο, στην πραγματικότητα, όπου έχουμε άσκηση εκτελεστικής λειτουργίας, αλλά υπαγωγή κατευθείαν στον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο. Είναι μια ιστορική διαμόρφωση θεσμών. Εδώ, όμως, δεν μιλάμε για μια τέτοια περίπτωση. Πάντοτε υφίσταντο αυτού του τύπου οι συμβουλευτικοί θεσμοί.

Και αν με ρωτάτε, γιατί στον Πρωθυπουργό; Μα, είναι λογικό να είναι στον Πρωθυπουργό, διότι πρόκειται στην πραγματικότητα για εντελώς οριζόντιες δράσεις. Να το δούμε λίγο, αν αποκλείουμε τη λογική να υπαχθούν στη Βουλή. Δεν συζητώ, βεβαίως, το ζήτημα να υπαχθούν στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, το οποίο ανέφερε ο αξιότιμος Βουλευτής, ο κ. Καστανίδης, για δύο λόγους. Το πρώτο είναι ότι ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, όπως γνωρίζετε, σε ένα κοινοβουλευτικό πολίτευμα δεν έχει εκτελεστική λειτουργία. Δεν θα είχε κανένα απολύτως νόημα μια τέτοια επιτροπή. Επιπλέον, γιατί οι δύο Επιτροπές, για τις οποίες συζητούμε σήμερα από τις τρεις, με τον ν.2667/1998 επί ΠΑΣΟΚ, υπήχθησαν στον Πρωθυπουργό και η Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και η Επιτροπή Βιοηθικής. Άρα, η μετεξέλιξή τους να υπαχθούν κάπου αλλού, δεν νομίζω ότι έχει αντικείμενο.

Στον Πρωθυπουργό, όμως, έχει νόημα. Γιατί έχει νόημα;

Το ένα, βεβαίως, είναι η σημειολογία ότι ορισμένες επιτροπές λόγω του πολύ υψηλού αντικειμένου θα πρέπει να υπάγονται στην κεφαλή της εκτελεστικής λειτουργίας, πέρα από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, της πραγματικής πολιτικής ευθύνης.

Υπάρχει όμως και κάτι άλλο, το οποίο ειπώθηκε και από την κυρία Φωτίου, το ζήτημα των οριζόντιων πολιτικών.

Αλήθεια, η Εθνική Επιτροπή Προσβασιμότητας, η οποία προσπαθούμε να συστήσουμε για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία, πού θα μπορούσε εναλλακτικώς να υπάγεται; Στο Υπουργείο Εργασίας, στο Υπουργείο Παιδείας, στο Υπουργείο Μεταφορών, στο Υπουργείο Υγείας, Υπουργείο Ναυτιλίας, σε ποιο από όλα αυτά τα Υπουργεία;

Η κυρία Φωτίου είπε κάτι ενδιαφέρον, πραγματικά, να δημιουργηθεί ένα Υφυπουργείο. Αυτό ενσωματώνει τη βασική λογική, πάνω στην οποία οικοδομείται και αυτή η Επιτροπή. Δηλαδή, το γεγονός ότι πρόκειται για μία οριζόντια πολιτική, η οποία αγγίζει στην πραγματικότητα τις αρμοδιότητες όλων των Υπουργείων. Αυτή είναι η πραγματικότητα, όπως συμβαίνει και με τα δικαιώματα του ανθρώπου, αντιστοίχως. Προσέξτε, όμως, τώρα. Εδώ συμβαίνει το εξής ιδιαίτερο.

Το πρώτο, βεβαίως, είναι ότι δεν είναι αρμοδιότητα ούτε της παρούσης Επιτροπής ούτε του έχοντος τη νομοθετική πρωτοβουλία Υπουργού να μιλήσει για ένα θέμα, το οποίο κατά το Σύνταγμα ανήκει στην αρμοδιότητα του Πρωθυπουργού. Δηλαδή, η σύσταση Υφυπουργείου. Το ζήτημα, όμως, δεν είναι, κατά την άποψή μου, να δημιουργηθεί Υφυπουργείο. Περισσότερα προβλήματα θα δημιουργούσε παρά θα έλυνε, αν μου επιτρέπετε, αγαπητή κυρία Φωτίου.

Γιατί; Διότι, εδώ εκείνο, το οποίο χρειάζεται, δεν είναι η συγκέντρωση της αρμοδιότητας σε έναν εκτελεστικό βραχίονα. Είναι ο πραγματικός συντονισμός και η παρακολούθηση των πολιτικών. Υπό αυτήν την έννοια, ορθώς η προηγούμενη κυβέρνηση και αυτό, βεβαίως, θα πρέπει να πιστωθεί, προέβλεψε τον συντονιστικό μηχανισμό του ν. 4488/2017, τον οποίο η ίδια η κυβέρνηση εναπόθεσε στον Πρωθυπουργό, δηλαδή, στον Υπουργό Επικρατείας.

Γιατί; Για να συντονίσει όλες τις υπόλοιπες δράσεις.

Μα, θα μπορούσαν να μεταφερθούν όλες οι αρμοδιότητες σε ένα Υφυπουργείο; Η άποψή μου, κυρία Φωτίου, είναι ότι δεν μπορεί να γίνει.

Η εμπειρία, την οποία απέκτησα τον τελευταίο χρόνο, περίπου 16 μήνες, δουλεύοντας το Εθνικό Σχέδιο Δράσης για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία είναι ότι δεν μπορεί να υπάρξει τέτοια συγκέντρωση. Υπάρχει πολύ ειδική τεχνογνωσία, που απαιτείται στο κομμάτι για παράδειγμα των επιδομάτων, ειδική τεχνογνωσία στο υγειονομικό, ειδική τεχνογνωσία στο εκπαιδευτικό, ειδική τεχνογνωσία στο κομμάτι της πρόσβασης στο Μεταφορών, στο Υποδομών, ειδική στο κομμάτι της Ναυτιλίας, διότι έχει να κάνει στην πραγματικότητα και με μεταφορές, οι οποίες γίνονται με ναυσιπλοΐα.

Δεν υπάρχει ούτε ένα Υπουργείο, το οποίο να μην εμπλέκεται σε αυτή τη διαδικασία. Είναι εντελώς αδύνατο να αποκόψεις όλη αυτή την ύλη και να συνθέσεις κάτι, το οποίο απαιτεί ολόκληρη από κάτω υπηρεσιακή δομή. Θα ήταν μια ατελέσφορη προσπάθεια με κάθε σεβασμό.

Εκείνο, όμως, το οποίο πρέπει να γίνει είναι να υπάρχει ένα εγχειρίδιο, το οποίο θα πρέπει να ακολουθείται και ένας μηχανισμός συντονιστικός παρακολούθησης, ο οποίος θα έχει την ευθύνη της επίβλεψης.

Αυτά τα δύο, λοιπόν, με διαφορά λίγων ημερών ήλθαν ενώπιών σας και το Εθνικό Σχέδιο Δράσης για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία, τα περισσότερα από όσα συζητήθηκαν τα υποκείμενα ζητήματα είναι μέσα στο Εθνικό Σχέδιο Δράσης για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία, αλλά και ο συντονιστικός μηχανισμός ενεργοποιήθηκε, εν τέλει, που είναι στον Υπουργό Επικρατείας, έτσι ώστε ανά πάσα στιγμή να υπάρχει η κεντρική διαχείριση των ζητημάτων.

Το κρίσιμο, δηλαδή, εν τέλει – για να σας το πω αλλιώς – δεν είναι να μετονομαστώ εγώ ή οποιοσδήποτε άλλος Υπουργός σε Υπουργό ή Υφυπουργό των Ατόμων με Αναπηρία. Το κρίσιμο είναι να υπάρχει η πολιτική βούληση, αλλά και η κατά νόμο αρμοδιότητα, έτσι ώστε να μπορεί ο φέρων τον συντονιστικό ρόλο να συντονίζει τα πολλά διαφορετικά Υπουργεία κατά τον λόγο της αρμοδιότητάς τους και εδώ θα πρέπει να το διευκρινίσω, διότι ετέθη πολλαπλώς και υπήρξε συζήτηση και από την κυρία Φωτίου και από τον Πρόεδρο, τον κ. Λαμπρούλη, το ζήτημα των υποκείμενων πολιτικών των Ατόμων με Αναπηρία.

Βεβαίως, το κρίσιμο δεν είναι η Επιτροπή. Το κρίσιμο είναι η πολιτική, η δημόσια πολιτική, η οποία θα έρθει και θα αναβαθμίσει στην πραγματικότητα τη ζωή των ανθρώπων με αναπηρία και θα μπορέσει να τους αποδώσει μια ισότιμη συμμετοχή στην πολιτική, στην οικονομική και στην κοινωνική ζωή της χώρας.

Αυτό είναι το ζητούμενο και αυτό προσπαθήσαμε στο μέτρο, που αυτό ήταν δυνατό, με το Εθνικό Σχέδιο, το οποίο θα αξιολογηθεί στην πράξη και στην εφαρμογή, με τις όποιες επιφυλάξεις έχει ο καθένας και αυτό, αντιστοίχως, φέρνουμε σήμερα ενώπιών σας, διότι η Επιτροπή Προσβασιμότητας είναι εκείνη, η οποία θα μπορέσει με την ειδική τεχνογνωσία και βεβαίως, θα εξαρτηθεί από την στελέχωση – θέλω να διατηρήσετε πραγματικά μια θετική στάση, γιατί η πρόθεση της Κυβέρνησης είναι να είναι πολύ αναβαθμισμένη η Επιτροπή αυτή και στο επίπεδο των προσώπων – να υπάρχει στην ουσία ένας γνήσιος αρωγός, ο οποίος θα μπορέσει να δώσει τα φώτα, για να έχουμε συγκροτημένες δημόσιες πολιτικές στο επίπεδο των Ατόμων με Αναπηρία. Αυτή είναι η επιδίωξη με τη σημερινή Επιτροπή.

Δεν αφορά, λοιπόν, το ζήτημα σήμερα και μολονότι έχω συγκεντρώσει πάρα πολλά στοιχεία, κυρία Φωτίου, για το τι κάναμε ή τι δεν κάναμε επί της ουσίας για τα Άτομα με Αναπηρία, νομίζω ότι δεν είναι του παρόντος να το συζητήσουμε – εάν θέλετε να το συζητήσουμε κάποια άλλη στιγμή, με πολύ μεγάλη χαρά – δεν αφορά στα ουσιαστικά ζητήματα, αλλά μόνο το ειδικό ζήτημα της συγκρότησης, της σύνθεσης, της αναβάθμισης, των Επιτροπών αυτών, εάν είναι εν τέλει σκόπιμο να έχουμε μία τέτοιου τύπου Επιτροπή από άτομα εγνωσμένου κύρους. Η επιθυμία μας είναι να είναι καθηγητές πανεπιστημίου, ίσως και του εξωτερικού, κυρία Αδαμοπούλου, οι οποίοι έχουν πολύ μεγάλη τεχνογνωσία. Εγώ, ξέρετε, μελετώντας, κατά τη διάρκεια της παραγωγής του σχεδίου νόμου, που κατατέθηκε ενώπιών σας, βρήκα ότι υπάρχουν πάρα - πάρα πολλοί σημαντικοί Έλληνες και εντός και στο εξωτερικό, οι οποίοι ασχολούνται σε επίπεδο κορυφαίας επιστημονικής γνώσης με ειδικά ζητήματα, που άπτονται των Ατόμων με Αναπηρία και Βιοτεχνολόγοι και Βιολόγοι και Εκπαιδευτικοί στο κομμάτι της Ειδικής Αγωγής, ακόμη - ακόμη και ειδικοί στην Πληροφορική, οι οποίοι επεξεργάζονται νέα συστήματα υποστήριξης. Είναι μια ολόκληρη σειρά επιστημών με μία πολύ διεπιστημονική δεξαμενή, η οποία ασχολείται.

Μακάρι να μπορέσουμε να τους προσελκύσουμε και όλοι αυτοί οι άνθρωποι να είναι μαζί μας, για να μας δώσουν όσο το δυνατόν πιο συνολική και πιο επεξεργασμένη πρόταση για τις δημόσιες πολιτικές μας.

Και, βεβαίως, να πω το εξής.

Η πολυδιάσπαση, που υπάρχει – σας το λέω μετά λόγου γνώσεως – είναι η πρώτη φορά που συνάντησα κι εγώ και έχω μελετήσει αρκετά χρόνια το Δίκαιο, ένα πεδίο Δικαίου, το οποίο να έχει τέτοιου τύπου πολυδιάσπαση, κακονομία – θα μου επιτρέψετε να το πω – γιατί βρίσκεται σε πάρα πολλά διαφορετικά επίπεδα (νόμου, υπουργικής απόφασης, προεδρικών διαταγμάτων) σε πάρα πολλά Υπουργεία αρκετά σκοτεινά, δεν είναι πάντοτε πολύ εμφανή, με πάρα πολλές αλλαγές συν τω χρόνω και χωρίς μία κεντρική ιδέα για το σύστημα.

Εγώ δεν είμαι κατ’ ανάγκην υπέρ του λειτουργικού μοντέλου, εγώ είμαι υπέρ του δικαιωματικού μοντέλου. Πρέπει να βλέπουμε πρωτίστως τα Άτομα με Αναπηρία μέσα από το πρίσμα του δικαιώματός τους για ισότιμη συμμετοχή. Αυτό είναι εκείνο, το οποίο εμένα αφορά και στο μέτρο που έχω την όποια αρμοδιότητα στο ζήτημα αυτό, εκείνο είναι το οποίο θα προσπαθήσω να εισαγάγω.

Η μεγάλη, όμως, τομή – και το ξέρω ότι και πάλι είναι διαδικαστικό και πάλι δεν αφορά στις ουσιαστικές πολιτικές, που θα πρέπει να τις δούμε και θα τις δούμε στο πλαίσιο και του Εθνικού Σχεδίου – είναι να υπάρξει μία κωδικοποίηση όλης της νομοθεσίας, που αφορά στα Άτομα με Αναπηρία.

Αυτή τη στιγμή, θέλω να πω με ιδιαίτερη χαρά ότι βρίσκεται σε επεξεργασία αυτό το τιτάνιο εγχείρημα, για να έχουμε κωδικοποίηση της νομοθεσίας αυτής. Ήδη, έχει εγκριθεί από την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποιήσεων η εκπόνηση αυτού του δύσκολου εγχειρήματος. Δουλεύει μια ομάδα, η οποία πιστεύω ότι μέχρι τις αρχές του καλοκαιριού θα είναι σε θέση να μπορέσει να φέρει ενώπιών σας την κωδικοποίηση όλης αυτής της νομοθεσίας και καλά να είμαστε να μπορέσουμε να συζητήσουμε και όχι υπό συνθήκες περιορισμού αυτήν την κωδικοποίηση, όταν θα έρθει.

Να δούμε λίγο τώρα τα επιμέρους ζητήματα.

Καταρχάς, θεωρώ σημαντικό – θα μιλήσω για τους φορείς – ότι όλοι οι φορείς ήταν κατ’ αρχήν θετικοί, πέρα βέβαια, από τις επιφυλάξεις, που διατύπωσε ο κ. Καμαρινός, οι οποίες δεν ήταν επιφυλάξεις επί του νομοσχεδίου, αλλά επί της γενικότερης πολιτικής σε σχέση με τα Άτομα με Αναπηρία, σε σχέση με το νομοσχέδιο και τις Επιτροπές.

Να ξεκινήσω από τον Συνήγορο του Πολίτη. Άκουσα, με ενδιαφέρον θέλω να πω, την παρατήρηση του Συνηγόρου του Πολίτη για το ζήτημα, το οποίο αφορά στη διεθνή εκπροσώπηση, ένα επιμέρους ζήτημα που αφορά στην Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας και πράγματι είναι ένα τεχνικό θέμα και θα το δούμε.

Νομίζω ότι θα είχε ένα νόημα η διεθνής εκπροσώπηση να γίνεται μόνο κατόπιν ειδικής πληρεξουσιότητας. Είναι κάτι που το αντιλαμβάνομαι ότι έχει μια σημασία.

Όπως επίσης κράτησα και από αυτό που είπε ο κ. Χήτας το ζήτημα των επιτόπιων ελέγχων της Εθνικής Επιτροπής για τα δικαιώματα του ανθρώπου. Είναι κάτι, το οποίο το ζήτησε η ίδια η Επιτροπή και θα το αξιολογήσουμε, για να δούμε, αν πράγματι δημιουργεί και, ενδεχομένως, μία σύγκρουση σε σχέση με τις υπόλοιπες συνταγματικές Αρχές.

Τώρα, ο Συνήγορος του Πολίτη αναφέρθηκε σε τρία ζητήματα, τα οποία έχουν να κάνουν πρωτίστως με τον περιορισμό της ευθύνης σε αυτό που αναφέρθηκε ως «ασυλία», με την πρόσβαση στα απόρρητα και με τις εξουσιοδοτήσεις οι οποίες δίδονται, έτσι ώστε να υπάρχει ένα ειδικό καθεστώς για το ειδικό επιστημονικό προσωπικό.

Καταρχάς, να επισημάνω ότι το ζήτημα της λεγόμενης «ασυλίας», δηλαδή, του περιορισμού της ευθύνης προϋπήρχε για την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και μάλιστα, είχε εισαχθεί με τον ν. 4606/2019 από την προηγούμενη κυβέρνηση, κατά την άποψή μου, ευλόγως υπό την έννοια ότι είναι μια συνθήκη ανεξαρτησίας το να υπάρχει περιορισμένη ευθύνη στα μέλη της Εθνικής Επιτροπής. Είναι εξάλλου και μια απαίτηση των Ηνωμένων Εθνών.

Επίσης, όμως, και για τις δύο άλλες περιπτώσεις, δηλαδή, για την πρόσβαση στα απόρρητα και για τις εξουσιοδοτήσεις προϋπήρχαν και οι δύο διατάξεις και για την Εθνική Επιτροπή και για την Επιτροπή Βιοηθικής. Δεν εισάγονται.

Είναι ακριβώς, όπως προϋπήρχαν υπό το καθεστώς, ήδη από το 1998. Εάν θέλετε να τις ξαναδούμε, εγώ είμαι πάρα πολύ «ανοικτός» να τις συζητήσουμε, αλλά πάντως αντιλαμβανόμαστε ότι είναι κάτι, το οποίο είναι υπάρχον και νομίζω ότι συνιστά μία σχετική εγγύηση ανεξαρτησίας.

Να πάω στην ΕΣΑμεΑ και στον κ. Βαρδακαστάνη. Κύριε Πρόεδρε, θα ζητήσω την ανοχή σας, διότι είναι αρκετά τα θέματα, που έχουν τεθεί και φοβούμαι ότι θα κάνω κατάχρηση χρόνου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε τον χρόνο, γιατί βλέπω ότι απαντάτε σημείο προς σημείο σε όσα ετέθησαν, οπότε είναι ενδιαφέρουσες οι απαντήσεις.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Για την ΕΣΑμεΑ και τον κ. Βαρδακαστάνη, ακούω την σκέψη, την οποία διατύπωσε ότι ο Πρόεδρος της Επιτροπής θα πρέπει να περνάει, έστω ως γνώμη, από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας. Αισθάνομαι ότι ίσως είναι μία περαιτέρω ασφαλιστική δικλείδα, που θα είχε ένα νόημα ότι δεν πρόκειται για συμβατική Ανεξάρτητη Αρχή, αλλά αν η Επιτροπή σας θεωρεί ότι είναι σημαντικό, εγώ είμαι διατεθειμένος να το δεχθώ και να το εισαγάγουμε.

Η τοποθέτηση του Προέδρου σε σχέση με την αφαίρεση των ενεργών πολιτών από την συμμετοχή στην σύνθεση της Επιτροπής είναι ένα ζήτημα αρκετά ενδιαφέρον. Προβλέψαμε στο σχέδιο νόμου ότι συμμετέχουν επιστήμονες εγνωσμένου κύρους ή πολίτες, οι οποίοι έχουν συμμετάσχει, δια της Κοινωνίας των Πολιτών, επί μακρόν στο Κίνημα. Η σκέψη ήταν να μπορέσουμε να φέρουμε κοντά στην Επιτροπή και εκείνους, οι οποίοι μπορούν να συνεισφέρουν, κυρίως, με τα βιωματικά τους χαρακτηριστικά, δηλαδή, εκείνοι, οι οποίοι έχουν κάποια αναπηρία, έχουν καταφέρει και έχουν ξεπεράσει τα ζητήματα ισότιμης πρόσβασης, αποτελούν αν θέλετε και εν πολλοίς και ένα υπόδειγμα προς την κοινωνία με ό,τι έχουν καταφέρει. Δεν είναι πάντοτε, ξέρετε, το πτυχίο το οποίο καθιστά κάποιον επιλέξιμο για μία τέτοια άσκηση. Θα ήθελα, όμως, να ακούσω και την άποψη τη δική σας για τα ζητήματα αυτά, εάν, δηλαδή, θεωρείτε σκόπιμο να παραμείνουμε στους επιστήμονες εγνωσμένου κύρους ή να διατηρήσουμε τους πολίτες, οι οποίοι έχουν συνεισφορά στο Κίνημα.

Τώρα, ετέθη από τον κ. Βαρδακαστάνη και το ζήτημα να υπάρχουν Αναπληρωτές στην Επιτροπή. Εγώ θέλω να σας εξομολογηθώ ότι είμαι γενικά αρκετά επιφυλακτικός με τους Αναπληρωτές. Προσθέτουν πολύ κόσμο γενικά στις επιτροπές. Δημιουργούν μια ασυνέχεια στη λειτουργία μιας τέτοιας Επιτροπής. Συμβουλευτική είναι η Επιτροπή, ούτως ή άλλως. Δεν τίθεται ζήτημα στο να λαμβάνεται νόμιμα η απόφαση ή οτιδήποτε κι επιπλέον για όλες τις Επιτροπές και τις τρεις Επιτροπές στο νομοσχέδιο έχουμε δώσει τη δυνατότητα να συνεδριάζουν με τηλεδιάσκεψη. Άρα, νομίζω έχουμε δώσει όλα τα εργαλεία, έτσι ώστε να μην απαιτείται να υπάρχει Αναπληρωτής για την 11μελή ομάδα. Η συμμετοχή μου από πάρα-πάρα πολλά συλλογικά όργανα ήταν ότι οπουδήποτε υπήρχε Αναπληρωτής δημιουργούσε μια ένταση στη συνέχεια του θεσμού, αλλά και εκεί είμαι «ανοιχτός», αν υπάρχει διαφορετική άποψη στο Σώμα.

Και τέλος, αναφέρθηκε ο Πρόεδρος στο θέμα της συμμετοχής του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Εσωτερικών. Αισθάνομαι ότι το είπε, διότι ο Γενικός Γραμματέας είναι υπεύθυνος για τα ζητήματα, που έχουν να κάνουν με την υπηρεσιακή κατάσταση του προσωπικού του Δημοσίου, το οποίο έχει να κάνει και με την πρόσβαση των ατόμων με αναπηρία στο Δημόσιο, ζητήματα, δηλαδή, πρωτίστως εργασίας των ατόμων με αναπηρία. Θα αξιολογηθεί. Ούτως ή άλλως, οι Γενικοί Γραμματείς, που συμμετέχουν, δεν συμμετέχουν με αποφασιστική ψήφο, οπότε δεν είναι κάτι, το οποίο είναι ιδιαιτέρως μείζον. Θα επανέλθω, όμως, στο ζήτημα που έθιξε και η κυρία Φωτίου για το αν θα πρέπει ή όχι να έχουν δικαίωμα ψήφου.

Πάμε στην κυρία Γαβουνέλη και στην Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Ακούω το ζήτημα της διασφάλισης του υφιστάμενου προσωπικού. Το έθεσε η Αντιπρόεδρος, η κυρία Βαρχαλαμά, είναι ένα τεχνικό θέμα, θα το δούμε. Πιο σημαντικά είναι τα δύο θέματα που ετέθησαν. Πρώτα απ’ όλα, το ζήτημα του να συμμετέχει η Επιτροπή Βιοηθικής δι’ αντιπροσώπου της στην Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Εκεί θέλω να σας πω ότι επειδή κι εγώ έχω μια βιωματική εμπειρία από την Εθνική Επιτροπή, έχοντας συμμετάσχει, όπως ανέφερα και εχθές επί τριετία ως τακτικό μέλος, προσπάθησα να έχω μια πολύ συγκεκριμένη αρχή, έναν κανόνα, δηλαδή, ο οποίος θα είναι ένας κανόνας ακεραιότητος. Δεν θα είναι περιπτωσιολογικός, διότι η αλήθεια είναι ότι ήταν λίγο ανερμάτιστος ο τρόπος με τον οποίο συγκροτείτο η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου από τον ιδρυτικό νόμο του 1998. Τι προέβλεπε; Απλώς θα το επαναλάβω, για να έχετε μία εικόνα. Προέβλεπε ότι η Επιτροπή απαρτίζεται – είναι πάρα πολλά τα μέλη, είναι περίπου 30 μέλη, ήταν 30 μέλη – από τον Πρόεδρο της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας, από ένα πρόσωπο από τη ΓΣΕΕ, από πρόσωπα από Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις, από πρόσωπα που ορίζονταν από τα κοινοβουλευτικά Κόμματα, από τον Συνήγορο του Καταναλωτή, από τον Συνήγορο του Πολίτη, ένα μέλος από την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, από ένα μέλος του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, από ένα μέλος της Επιτροπής Βιοηθικής, που τέθηκε το ζήτημα, από δύο πρόσωπα που ορίζει ο πρωθυπουργός – χωρίς άλλα στοιχεία – από επτά, επαναλαμβάνω, από επτά εκπροσώπους Υπουργείων – αυτή κι αν ήταν, δηλαδή, Κυβερνητική συμμετοχή – από τρεις καθηγητές Δημοσίου και Δημοσίου Διεθνούς Δικαίου, όπως σωστά τα είπε η κυρία Φωτίου – γινόταν με κλήρωση μεταξύ των Ιδρυμάτων και στη συνέχεια, οι δικοί μας τουλάχιστον έκαναν κλήρωση και για την επιλογή, έτσι ώστε να υπάρχει εναλλαγή – και βεβαίως και ένα μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών. Αυτή ήταν η σύνθεση. Σκέφτηκα ότι πρέπει να έχουμε κριτήρια. Τα κριτήρια ποια είναι; Πρώτον, να μην είναι μια Eπιτροπή, η οποία θα είναι «χρωματισμένη» κυβερνητικά, κομματικά. Να είναι μια Επιτροπή, που θα έχει μια πολιτικότητα, δεν μπορεί να είναι διαφορετικά, αλλά να μην έχει «χρωματισμένα» χαρακτηριστικά ούτε κομματικά ούτε κοινοβουλευτικά. Αυτό είναι το ένα δεδομένο.

Το δεύτερο δεδομένο ήταν να συμμετέχουν αντιπροσωπευτικά Αρχές. Ξέχασα να πω ότι ανάμεσα σε εκείνους, οι οποίοι συμμετέχουν – προστέθηκε με τη νεότερη νομοθεσία από την προηγούμενη κυβέρνηση – ήταν επίσης πέντε άτομα, τα οποία προέρχονταν από την Κοινότητα ΛΟΑΤΚΙ, άρα προστίθεντο διαρκώς και καινούργια άτομα και επίσης και άλλα άτομα, τα οποία συμμετείχαν. Είναι το Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών και τα λοιπά, το Φεστιβάλ Υπερηφάνειας Αθήνας –Athens Pride και τα λοιπά.

Το δεύτερο είναι το εξής, ως κριτήριο. Να υπάρχει μια γνήσια αντιπροσωπευτικότητα. Όσο το δυνατόν, δηλαδή, περισσότερα δικαιώματα, με όσο το δυνατόν ισότιμο λόγο συμμετοχής. Δηλαδή δεν είναι δυνατόν να συμμετέχουν πέντε εκπρόσωποι από την Κοινότητα ΛΟΑΤΚΙ και μία εκπρόσωπος από το Κίνημα των Γυναικών και κανείς εκπρόσωπος από τις περιβαλλοντικές οργανώσεις. Ήταν εντελώς ανισότιμη και ανορθολογική η συμμετοχή. Άρα, όσο το δυνατόν μεγαλύτερη αντιπροσωπευτικότητα και το τελευταίο κριτήριο ήταν εν τέλει να μην είναι επιλογή της Κυβέρνησης, αλλά να είναι επιλογή εκείνου, που κατεξοχήν γνωρίζει το θέμα, που είναι η ίδια η Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Αυτά ήταν τα κριτήρια.

Με βάση, λοιπόν, αυτά τα κριτήρια τι είπαμε, πώς ανασυγκροτήσαμε; Βγήκαν όλοι οι κυβερνητικοί, δηλαδή οι 7 εκπρόσωποι των Υπουργείων, βγήκε ο Πρόεδρος της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας και βγήκαν και οι εκπρόσωποι των κομμάτων. Αντ’ αυτού, για να υπάρχει μία επαφή – το ζήτησε η Επιτροπή και το υλοποιήσαμε – δημιουργήθηκαν λειτουργικοί σύνδεσμοι με αυτούς τους φορείς, δηλαδή, με τις αρμόδιες Κυβερνητικές υπηρεσίες και με τη Βουλή, έτσι ώστε να υπάρχει μια διαρκής αλληλεπίδραση, χωρίς όμως να αλλοιώνεται όποιος ορθολογικός σχεδιασμός υπάρχει μέσα στην Επιτροπή. Αυτό είχε την έννοια του να διασφαλίσουμε, αν θέλετε, όσο το δυνατόν μεγαλύτερη ροή πληροφορίας προς την Επιτροπή, χωρίς όμως να δημιουργούνται έντονα πολιτικά χαρακτηριστικά. Διότι αυτό σας διαβεβαιώνω ότι συνέβαινε. Ήταν πολύ έντονη ακόμη, δηλαδή, η πολιτική χροιά των συζητήσεων μέσα στην Επιτροπή και ήταν κάτι, που εγώ τουλάχιστον θα ήθελα να είναι πολύ πιο τεχνοκρατικό και λιγότερο πολιτικό. Εάν, όμως, κρίνετε ότι θα πρέπει να παραμείνουν οι εκπρόσωποι των κομμάτων και να επανέλθουμε σε μία πιο ισχυρή κυβερνητική εκπροσώπηση και αυτό θα το ακούσω και θα το αξιολογήσουμε. Δεν είμαι σίγουρος. Σας το λέω ειλικρινώς, αλλά είμαι διατεθειμένος να το ακούσω και να το συζητήσουμε. Εγώ επιμένω στην πρότασή μου και θα ήθελα παρακαλώ να την αξιολογήσετε, να παραμείνουν ως σύνδεσμοι – και εκεί να προσθέσουμε και τα κόμματα, που δεν είναι σήμερα – και οι Κυβερνητικές υπηρεσίες και η Βουλή των Ελλήνων, αλλά όχι μέλη της ίδιας της Επιτροπής.

Τι έγινε, τι επιπλέον κάναμε σε σχέση με τη σύνθεση; Είπαμε το εξής, θα συμμετέχουν οι Αρχές, οι οποίες ασχολούνται με τα δικαιώματα, αλλά όχι όλες οι Αρχές. Ξέρετε, στην Ελλάδα, που έχουμε μερικές φορές και μία έντονη προδιάθεση και προς τα δικαιώματα, αλλά και προς τη συγκρότηση συλλογικών οργάνων, είναι πάρα πολλά τα συλλογικά σώματα, που ασχολούνται με τα ζητήματα αυτά. Για να βάλουμε, λοιπόν, έναν κανόνα, είπαμε, θα συμμετέχουν οι Αρχές, που ασχολούνται με δικαιώματα, οι οποίες είναι συνταγματικά αναγνωρισμένες. Ποιες είναι οι Συνταγματικές Αρχές; Είναι τέσσερις αυτές που ασχολούνται με δικαιώματα, η πέμπτη είναι το ΑΣΕΠ, που μόνο απομακρυσμένα μπορούν να ασχοληθούν με τα δικαιώματα. Είναι ο Συνήγορος του Πολίτη, είναι η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, είναι η Αρχή Διασφάλισης Απορρήτου Επικοινωνιών και είναι το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης. Έχοντας αυτό ως κριτήριο, αφαιρέσαμε την Επιτροπή Βιοηθικής και βάλαμε την Αρχή Διασφάλισης Απορρήτου Επικοινωνιών. Αυτό ήταν το κριτήριο, δεν είχαμε καμία διάθεση αποκλεισμού της Επιτροπής Βιοηθικής. Επειδή, βεβαίως, διακρίνω ότι υπάρχει μια υπερένταση για το ζήτημα της συμμετοχής και καταλαβαίνω και τους λόγους, που μπορεί να συνιστούν τα παραγωγικά αίτια αυτής της σκέψης, εγώ είμαι απολύτως διατεθειμένος να επαναφέρουμε την Επιτροπή Βιοηθικής στη σύνθεση. Θα μου επιτρέψετε να πω, όμως, ότι ο Συνήγορος του Καταναλωτή δεν έχει λόγο, αναφέρθηκε προηγουμένως, δεν είναι στον σκληρό πυρήνα της προστασίας των δικαιωμάτων. Αντιθέτως, ο εκπρόσωπος της Αρχής Προστασίας του Απορρήτου των Επικοινωνιών μπορείς να πεις ότι είναι στον σκληρό πυρήνα της ελευθερίας των ατόμων.

Επιπλέον, επειδή ακούστηκε προηγουμένως το ζήτημα των καθηγητών, εκείνο το οποίο είπαμε ήταν αντί να επιλέγεται με κλήρωση και στη συνέχεια με δεύτερη κλήρωση, με ορισμό από το πανεπιστήμιο, τα δύο μέλη, τα οποία συμμετέχουν από την πανεπιστημιακή κοινότητα, να τα επιλέγει η ίδια η ολομέλεια της Εθνικής Επιτροπής. Να μπορεί να επιλέξει, δηλαδήμ τον Γεραπετρίτη, τον Αλιβιζάτο, τον Μανιτάκη, επειδή κρίνει ότι έχει μια πορεία στα δικαιώματα, που θα μπορούσε να βοηθήσει. Επιπλέον, για να πω και αυτό, στο πλαίσιο, αν θέλετε, της αποκομματικοποίησης της Επιτροπής, αφαιρέσαμε και τους εκπροσώπους, οι οποίοι ορίζονται από τον ίδιο τον Πρωθυπουργό εγνωσμένου κύρους, έτσι ώστε ο Πρωθυπουργός σήμερα να μην διορίζει κανέναν στην Εθνική Επιτροπή. Με την προτεινόμενη σύνθεση της Επιτροπής, ο Πρωθυπουργός δεν ορίζει κανέναν. Αυτή ήταν η σκέψη, η οποία υπαγόρευσε αυτήν ακριβώς την αλλαγή. Βεβαίως, μεταφέραμε – αυτό ήταν πολύ τεχνικό – για λόγους ισότητας, ο εκπρόσωπος να είναι προερχόμενος από τη δικηγορική κοινότητα. Θυμίζω δικηγορικός σύλλογος ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, που εκ του καταστατικού του, που είναι νόμος του Κράτους, είναι σύμβουλος της Πολιτείας, να μην είναι από τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών, αλλά από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, για να μην υπάρχει αυτού του τύπου ο γεωγραφικός προσδιορισμός.

Φυσικά, δώσαμε και μια πολύ μεγάλη δυνατότητα, που για μένα είναι ίσως και από τις μεγάλες καινοτομίες του νομοσχεδίου. Ξέρετε το ζήτημα των δικαιωμάτων είναι ένα πολύ δυναμικό φαινόμενο και αναπτύσσονται δικαιώματα τέταρτης, θα έχουμε πέμπτης γενιάς, να μπορεί η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου να προσθέτει η ίδια και άλλα μέλη, έως τέσσερα, που προέρχονται από νέες μορφές δικαιωμάτων ή οριζόντια δικαιώματα, όποιους κρίνει η ίδια η Επιτροπή ότι μπορεί να παρέχουν πρόσθετη αξία στο έργο της Επιτροπής. Αισθάνομαι ότι ήταν μια ισόρροπη προσέγγιση, ακούω όμως και όλα τα υπόλοιπα και θα τα αξιολογήσουμε.

Όσον αφορά για τις περιβαλλοντικές οργανώσεις δεν έχω κάτι να πω. Νομίζω ότι είναι πολύ σημαντικό το γεγονός ότι εντάσσονται επιτέλους. Το περιβάλλον είναι ένα λειτουργικό δικαίωμα, δικαίωμα και υποχρέωση ταυτοχρόνως και έχω την αίσθηση ότι θα πρέπει να είναι στην αιχμή της δικής μας προσοχής. Αφορά όχι μόνο τις παρούσες, αλλά ιδίως, τις μέλλουσες γενιές.

Σε σχέση με την Επιτροπή Βιοηθικής και την Πρόεδρο, την καθηγήτρια, την κυρία Ρεθυμνιώτη, προφανώς, θα διασφαλίσουμε ότι θα μπορεί να έχει συμμετοχή σε ερευνητικές εργασίες. Για το διαφορετικό καθεστώς πρόσληψης, να πω μία κουβέντα. Το διαφορετικό καθεστώς πρόσληψης έχει να κάνει με το γεγονός ότι και πάλι το προ ισχύσαν καθεστώς – αυτό, το οποίο ισχύει σήμερα, δηλαδή – προβλέπει διαφορετικές διαδικασίες για την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα σε σχέση με την Επιτροπή Βιοηθικής. Ίσως έχει να κάνει και με το γεγονός ότι η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου προσλαμβάνει και ορισμένου χρόνου, αλλά και μόνιμο προσωπικό, άρα υπάρχει μία διαφοροποίηση. Εάν κρίνουμε, όμως, ότι θα πρέπει να υπάρχει εναρμόνιση, θα αλλάξουμε το προϋφιστάμενο καθεστώς, για να επέλθει η εναρμόνιση αυτή. Σε κάθε περίπτωση, το ΑΣΕΠ συμμετέχει στις διαδικασίες. Δεν είναι, δηλαδή, αυθαίρετη επιλογή. Είναι ερχόμενος εκ των υστέρων να κάνει έλεγχο επί της επιλογής, η οποία γίνεται από την ίδια την Επιτροπή, προφανώς δεν συμμετέχει οποιοσδήποτε κυβερνητικός, είτε διεξάγοντας το ίδιο όλη την διαδικασία της επιλογής. Άρα, κατά βάση είναι και στη μία και στην άλλη περίπτωση, διαδικασίες ΑΣΕΠ.

Σε ότι αφορά στα όσα είπε ο εκπρόσωπος του Ινστιτούτου Πληροφορικής του Δημόκριτου, ο κ. Καρκαλέτσης, πράγματι, μας απασχόλησε και εμάς το ζήτημα των ορισμών, η τεχνοηθική. Με τους συνεργάτες μου είχαμε αρκετό χρόνο, που ασχοληθήκαμε με το θέμα του πώς θα έπρεπε να έρθει το ζήτημα της τεχνοηθικής. Υπάρχουν διάφοροι ορισμοί. Υπάρχει πολύ μεγάλη βιβλιογραφία για το θέμα, υπάρχει η ηθική της τεχνολογίας, η τεχνοηθική, υπάρχει η ψηφιακή ηθική, την οποία ανέφερε ο κ. Καρκαλέτσης, αλλά νομίζω ότι το κρίσιμο εδώ είναι να έχουμε μια κοινή κατανόηση του τι συνιστά. Νομίζω, όπως περιγράφεται μέσα στο νομοσχέδιο, αυτό σε σημαντικό βαθμό έχει επιτευχθεί. Επίσης, να επισημάνω ότι ακούμε και ίσως θα πρέπει να το ενσωματώσουμε, αυτό το οποίο ανέφερε και ο καθηγητής, ο κ. Σωτηριάδης, του Ομίλου Τεχνητής Νοημοσύνης, θα πρέπει να δίδεται η δυνατότητα να εκδίδονται κατευθυντήριες γραμμές, soft law, όπως είπε ο ίδιος, και στον ιδιωτικό τομέα, έτσι ώστε να τηρούνται απολύτως οι κανόνες ηθικής στο κομμάτι των θετικών και των ανθρωπιστικών επιστημών.

Τέλος, να αναφέρω, σε σχέση με όσα είπε ο κ. Καμαρινός από τον Ενιαίο Σύλλογο Γονέων Ατόμων με Αναπηρία, δεν είχε αντιρρήσεις από ότι κατάλαβα στο ζήτημα της Επιτροπής καθαυτής, απλώς υπάρχει η διάθεσή του, όπως ακούστηκε και από τον κ. Λαμπρούλη, ότι θα πρέπει να ασχοληθούμε με την ουσία των πραγμάτων. Το ένα, όμως, δεν αναιρεί το άλλο. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Βεβαίως και το κρίσιμο είναι να υπάρχουν ουσιαστικές δημόσιες πολιτικές, αλλά θα πρέπει να υπάρχουν και οι σύμβουλοι της Πολιτείας, που θα έχουν το διαμέτρημα εκείνο, για να μπορέσουν να βοηθήσουν. Απλώς να αναφέρω ότι δεν είναι λίγα τα πράγματα, που έχουν γίνει, υπό δύσκολες συνθήκες και επιφυλάσσομαι να τα συζητήσουμε και με την κυρία Φωτίου σε δεύτερο χρόνο.

Να απαντήσω τώρα σε ότι ειπώθηκαν από τους εκπροσώπους των κομμάτων. Ο κ. Καμίνης έθεσε το ζήτημα του Συνηγόρου στην Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας. Είναι ένα ζήτημα να το αξιολογήσουμε. Υπάρχει, ως γνωστόν, ένας Βοηθός Συνήγορος, ο οποίος ασχολείται με ειδικές κατηγορίες και θα μπορούσε να συμμετέχει ως εκ της ιδιότητάς του στην Εθνική Επιτροπή για την Προσβασιμότητα. Για το ζήτημα των μεταρρυθμίσεων, απλώς επιφυλάσσομαι ότι θα έρθουν νομοσχέδια, τα οποία έχουν να κάνουν με τις μεταρρυθμίσεις στην Δημόσια Διοίκηση και έχουν ήδη υπάρξει σοβαρές μεταρρυθμίσεις και από τον νόμο για το επιτελικό κράτος, αλλά και με τον ψηφιακό μετασχηματισμό. Έρχεται η κάθετη οργάνωση του κράτους, ο νόμος για τα ΑΕΙ και η αξιολόγηση των εκπαιδευτικών.

Σε ότι αφορά όμως στο κομμάτι, γιατί αναφέρθηκε ο κ. Καμίνης, στην ανανέωση του προσωπικού της Επιτροπής Βιοηθικής, νομίζω, υπήρξε μια μικρή μομφή στο ποιος αξιολογεί, πώς αξιολογεί, είναι δυνατόν να βάζετε αξιολόγηση, πρέπει να είναι πιο σκληρή η αξιολόγηση κ.λπ.. Να επισημάνω τι ίσχυε πριν. Αυτό που ίσχυε είναι ότι ήταν δυνατή η ανανέωση ελευθέρως από την ίδια την Επιτροπή, χωρίς ΑΣΕΠ. Αυτό ίσχυε. Εμείς τι κάναμε; Ακριβώς συντεταγμένοι με το ότι θα πρέπει να υπάρχει ακεραιότητα, διαφάνεια, αξιοκρατία ερχόμαστε και λέμε ότι είναι δυνατή η ανανέωση, αλλά με συμμετοχή του ΑΣΕΠ και με αξιολόγηση του προσωπικού, που θα γίνεται από την ίδια την Επιτροπή. Δεν την κάνουμε εμείς την αξιολόγηση, αλλά η ίδια η Επιτροπή θα την κάνει την αξιολόγηση, αλλά θα πρέπει να πληρούνται αντικειμενικά κριτήρια ακεραιότητας του συστήματος.

Τώρα, κύριε Λαμπρούλη, κύριε Πρόεδρε, να επισημάνω ότι ειδικά σε ότι αφορά στο κομμάτι των δικαιωμάτων των ατόμων με αναπηρία και της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου δεν είναι πρωτίστως το ενωσιακό δίκαιο, αλλά είναι το δίκαιο των Ηνωμένων Εθνών το οποίο μας επιβάλλει, δηλαδή, οι Διεθνείς Συμβάσεις του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών. Εξ’ ου και ο έλεγχος, ο οποίος γίνεται και σε ότι αφορά στην αξιολόγηση του θεσμού της Εθνικής Επιτροπής, γίνεται από φορείς των Ηνωμένων Εθνών και σε ότι αφορά στο κομμάτι της εφαρμογής της νομοθεσίας για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία γίνεται από ειδική επιτροπή του ΟΗΕ. Άρα δεν είναι πρωτίστως ενωσιακό. Αντιλαμβάνομαι, όμως, το επιχείρημά σας ότι όλο το οντολογικό συγκείμενο παραπέμπει σε μία περισσότερο ευρωπαϊκή προσέγγιση, η οποία γίνεται. Ειδικά δε, για θέματα, στα οποία αναφερθήκατε ουσιαστικά, όπως είναι το ζήτημα της πρόωρης διάγνωσης ή της συμμετοχής στην εργασία, σας παραπέμπω στο Εθνικό Σχέδιο για τα δικαιώματα, το οποίο έχει πάρα πολύ συγκεκριμένους τρόπους υλοποίησης ακριβώς αυτών των δύο ζητημάτων, τα οποία θέσατε.

Κλείνω με ένα τελευταίο σχόλιο. Πραγματικά δυσκολεύομαι να κατανοήσω με ποια λογική θεωρείται ότι εισάγουμε ένα σύστημα κομματικό ή πρωθυπουργοκεντρικό ή κάτι τέτοιο. Σας διαβεβαιώνω ότι η πρόθεση ήταν η ακριβώς αντίθετη. Δεν μπορεί να ισχύουν και τα δύο ότι ερχόμαστε και φτιάχνουμε ένα κομματικό σύστημα, όταν, για παράδειγμα, έχουμε τελείως αφαιρέσει κάθε συμμετοχή του Πρωθυπουργού και κάθε συμμετοχή της εκτελεστικής λειτουργίας από την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Δεν μπορεί να θεωρείται ότι εισάγουμε ένα κομματικό παραμάγαζο και ταυτοχρόνως, να αφαιρούμε το δικαίωμα ψήφου των Γενικών Γραμματέων. Η κυρία Φωτίου είπε να ψηφίζουν οι Γενικοί Γραμματείς. Ακούω το επιχείρημα ότι με αυτόν τον τρόπο δεσμεύονται, υπάρχει μια έμμεση, αν θέλετε, δέσμευση πολιτική για τα ζητήματα, αλλά αυτό δεν θα ήταν στην πραγματικότητα και μια ενδυνάμωση της κομματικής συμμετοχής, δηλαδή, θέλουμε στην ουσία να είναι βραχίονας της εκτελεστικής λειτουργίας αυτή η Επιτροπή;

Νομίζω ότι είναι εγγύηση της αμεροληψίας περισσότερο το να είναι στεγανή και να έχουν και μία ασυλία, δηλαδή, να έχουν μία προτιμησιακή μεταχείριση σε ότι αφορά στο κομμάτι της ευθύνης, για να επιτελέσουν όσο το δυνατόν καλύτερα το έργο τους.

Έχοντας πει αυτά και πάλι θα ήθελα να σας ευχαριστήσω και είμαι εντελώς ανοιχτός για προτάσεις, αν θέλετε, μέχρι τη δεύτερη ανάγνωση της Δευτέρας να τις συζητήσουμε, για να μπορέσουμε να ενσωματώσουμε ότι μπορούμε από αυτό και προσβλέπω βεβαίως και σε μία εντελώς γόνιμη συζήτηση στη συνέχεια. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ, για τις απαντήσεις, που δώσατε και την διάθεσή σας να έχει ουσιαστικό αντίκρισμα η δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου, κάνοντας αποδεκτές παρατηρήσεις που διατυπώθηκαν κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής για την επί των άρθρων συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργού Επικρατείας «Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας, Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής». Σας ευχαριστώ πολύ.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κεφαλά Μαρία, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Φωτίου Θεανώ, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 15.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**